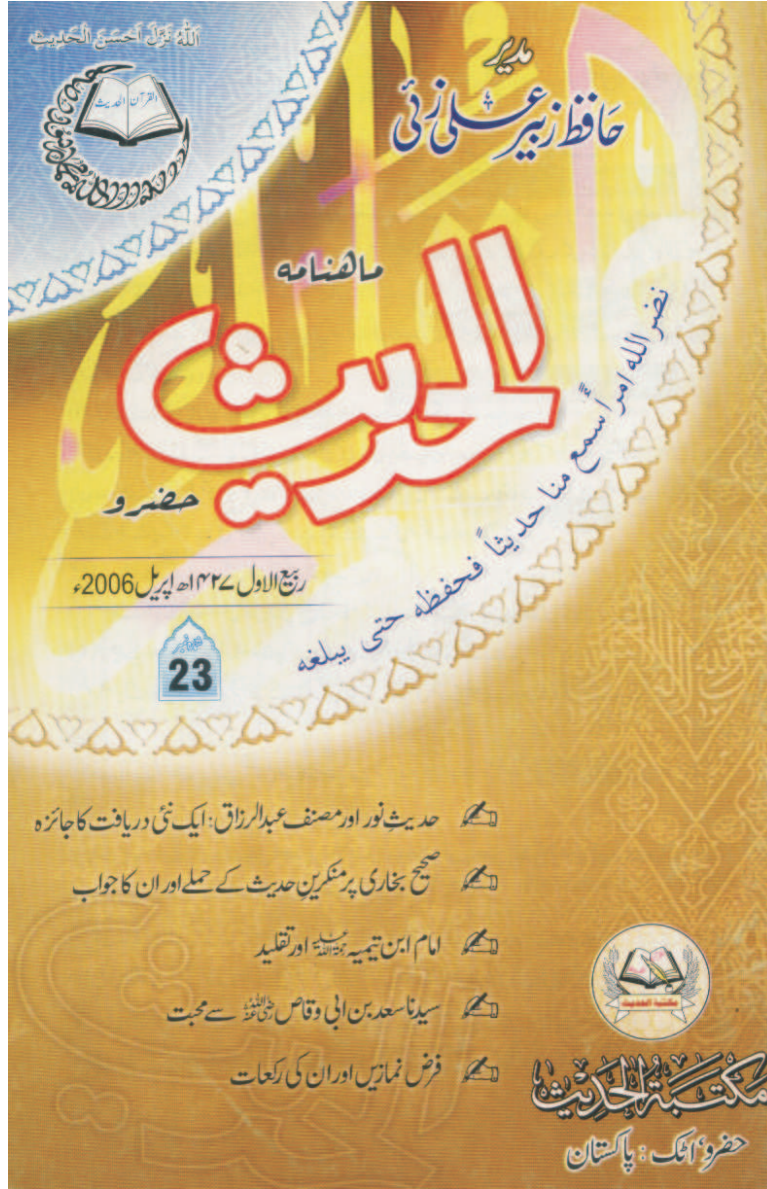


MAKTABA TUL HADITH HAZRO

By Alhadith at 12:29:17 AM, 2/26/2015



## اہم صفات کا ذکر اور ان کا عظیم اجر

إِنَّ الْمُسْلِمِينَ وَالْمُسْلِمَاتِ وَالْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ وَالْقَنِينَ وَالْقَنَاتِ وَالصَّادِقِينَ وَالصَّادِقَاتِ وَالصَّابِرِينَ وَالصَّابِرَاتِ وَالْخَشِيعِينَ وَالْخَشِيعَاتِ وَالْمُتَصَدِّقِينَ وَالْمُتَصَدِّقَاتِ وَالصَّائِمِينَ وَالصَّائِمَاتِ وَالْحَفِظِينَ وَالْحَفِظَاتِ وَالذَّكِرِينَ وَاللَّهِ كَثِيرًا وَالذَّكِرَاتِ أَعَدَّ اللَّهُ لَهُمْ مَغْفِرَةً وَأَجْرًا عَظِيمًا ۝ وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ ۚ وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا مُبِينًا ۝

بے شک مسلمان مرد اور مسلمان عورتیں اور مومن مرد اور مومن عورتیں اور فرمانبردار مرد اور فرمانبردار عورتیں اور سچے مرد اور سچی عورتیں اور صابر مرد اور صابرہ عورتیں اور اللہ کے آگے جھکنے والے مرد اور اللہ کے آگے جھکنے والی عورتیں اور صدقہ کرنے والے مرد اور صدقہ کرنے والی عورتیں اور روزہ رکھنے والے مرد اور روزہ رکھنے والی عورتیں اور اللہ کو بکثرت یاد کرنے والے مرد اور اللہ کو بکثرت یاد کرنے والی عورتیں ان سب کے لئے اللہ تعالیٰ نے بخشش اور بہت بڑا اجر تیار کر رکھا ہے۔ اور کسی مومن مرد اور مومنہ عورت کو حق نہیں کہ جب اللہ اور اس کا رسول کسی کام کا فیصلہ کر دے تو ان کے اپنے معاملہ میں اختیار باقی رہ جائے اور جو اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی کرے تو وہ یقیناً صریح گمراہی میں جا پڑا۔ [الاحزاب: ۳۵، ۳۶]

### فقہ القرآن:

(۱) مذکورہ آیت کے شان نزول میں سیدہ ام عمارہ انصاریہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حاضر ہوئیں اور عرض کیا کہ میں (قرآن مجید میں) ہر چیز کو مردوں کے لئے دیکھتی ہوں اور عورتوں کا کہیں ذکر ہی نہیں۔ تو یہ آیت نازل ہوئی ﴿إِنَّ الْمُسْلِمِينَ وَالْمُسْلِمَاتِ﴾ [سنن ترمذی: ۳۲۱۱ وسندہ حسن] اسی مفہوم کی ایک روایت سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے بھی ثابت ہے۔

[دیکھئے مسند احمد ۳۰/۵/۶ ح ۲۷۱۳۸ والموسوعة الحديثية ۲۲۲/۴۴ وإسناده حسن]

یاد رہے کہ جو احکام مردوں کے لئے ہیں ان میں عورتیں بھی شامل ہیں الا یہ کہ تخصیص کی کوئی واضح دلیل ہو۔

(۲) اسلام اور ایمان میں فرق کہ ہر مومن مسلمان ہے لیکن ہر مسلمان کو مومن نہیں کہہ سکتے جیسا کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے ﴿قَالَتِ الْأَعْرَابُ آمَنَّا ۖ قُلْ لَمْ تَوْتَمِنُوا وَلَكِنْ قُولُوا أَسْلَمْنَا وَلَمَّا يَدْخُلِ الْإِيمَانُ فِي قُلُوبِكُمْ ط﴾ بدویوں نے کہا کہ ”ہم ایمان لے آئے ہیں“ آپ کہتے تم ایمان نہیں لائے بلکہ یوں کہو کہ ہم مسلمان ہو گئے اور ابھی

تک ایمان تمہارے دلوں میں داخل ہی نہیں ہوا۔ (الحجرات: ۱۴)

(۳) قرآن وحدیث میں جا بجا فرمانبرداری، سچائی، صبر، ذکر، صدقہ اور خشوع و خضوع کی اہمیت وترغیب دی گئی ہے۔ مذکورہ آیت میں کئی اہم صفات کو یکجا بیان کیا گیا ہے۔

☆ ﴿وَالْقَنِيتِينَ وَالْقَنَاتِ﴾ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ((من قام بعشر آیات لم یکتب من الغافلین، ومن قام بمائة آية کتب من القانتین)) جو شخص (رات کی) نماز میں کھڑے ہو کر دس آیات پڑھے گا تو وہ غافلین میں سے نہیں لکھا جائے گا اور جو شخص (رات کے) قیام میں سو آیات پڑھے گا تو وہ فرمانبرداروں میں لکھا جائے گا۔ [سنن ابی داؤد: ۱۳۹۸ و اسنادہ حسن]

○ ﴿وَالصَّادِقِينَ وَالصَّادِقَاتِ﴾ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”بے شک سچائی نیکی کی طرف رہنمائی کرتی ہے اور نیکی جنت کی طرف۔ آدمی (ہمیشہ) سچ بولتا ہے یہاں تک کہ اسے اللہ کے ہاں صادق (سچا) لکھ دیا جاتا ہے“ [صحیح بخاری: ۶۰۹۴، صحیح مسلم: ۲۶۰۷]

○ ﴿وَالصَّابِرِينَ وَالصَّابِرَاتِ﴾ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: مومن آدمی کا بھی عجیب حال ہے کہ اس کے ہر حال میں خیر ہی خیر ہے اور یہ بات کسی کو حاصل نہیں سوائے اس مومن آدمی کے، اگر اسے کوئی خوشی پہنچی اور شکر ادا کیا تو بھی ثواب ہے۔ اگر نقصان پہنچا اور صبر کیا تو بھی ثواب ہے [صحیح مسلم: ۲۹۹۹]

○ ﴿وَالْخَاشِعِينَ وَالْخَاشِعَاتِ﴾ ارشاد باری تعالیٰ ہے ﴿قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ﴾ الَّذِينَ هُمْ فِي صَلَاتِهِمْ خَاشِعُونَ ﴿ایماندار لوگ کامیاب ہو گئے جو اپنی نماز میں خشوع کا اظہار کرتے ہیں﴾ [المؤمنون: ۲۰]

سیدنا ابودرداء رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ ہم نبی کریم ﷺ کے ساتھ تھے۔ کہ آپ نے آسمان کی طرف نگاہ اٹھا کر دیکھا پھر فرمایا: یہ وہ وقت ہے کہ جس کے بعد لوگوں سے علم چھین لیا جائے گا۔ یہاں تک کہ وہ اس میں سے کسی چیز پر بھی قادر نہ ہوں گے۔ زیاد بن لبید انصاری رضی اللہ عنہ نے کہا: کہ ہم سے کس طرح (علم) چھینا جائے گا حالانکہ ہم نے قرآن پڑھا ہے۔ اللہ کی قسم! ہم خود بھی پڑھیں گے اور اپنی عورتوں اور بیٹیوں کو بھی پڑھائیں گے۔ نبی ﷺ نے فرمایا: زیاد! تجھے تیری ماں گم پائے میں تجھے فقہائے مدینہ سے سمجھتا تھا۔ یہ تو رات اور انجیل، یہود و نصاریٰ کے پاس ہے۔ پس انہیں کیا فائدہ پہنچا ہے۔ جبیر فرماتے ہیں میں نے عبادہ بن صامت سے ملاقات کی تو کہا: کیا آپ نے سنا ہے کہ آپ کے بھائی ابودرداء کیا کہتے ہیں؟ میں نے انہیں سیدنا ابودرداء کا قول بتایا تو انہوں نے کہا: ابودرداء نے سچ کہا ہے اگر تم چاہو تو میں تمہیں بتا دوں کہ پہلا علم جو لوگوں سے اٹھایا جائے گا وہ خشوع ہے۔ غنقریب تم جامع مسجد میں جاؤ گے تو تمہیں کوئی شخص بھی خشوع و خضوع والا نظر نہیں آئے گا۔ [سنن ترمذی: ۳۶۵۳ و اسنادہ صحیح]

○ ﴿وَالْمُتَّصِدِّقِينَ وَالْمُتَّصِدِّقَاتِ﴾ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: (..... والصدقة برهان الخ)

- اور صدقہ (دنیا و آخرت میں) دلیل ہے [صحیح مسلم: ۲۲۳]
- ﴿وَالصَّائِمِينَ وَالصَّائِمَاتِ﴾ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ((الصيام جنة من النار)) روزہ (جہنم کی) آگ (کے سامنے) ڈھال ہے [سنن ابن ماجہ: ۱۶۳۹ و اسنادہ صحیح]
- ﴿وَالْحَفِظِينَ فُرُوجَهُمْ وَالْحَفِظَاتِ﴾ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”جو شخص مجھے اپنی زبان اور شرمگاہ کی حفاظت کی ضمانت دے تو میں اسے جنت کی ضمانت دیتا ہوں“ [بخاری: ۶۷۷۴]
- ☆ ﴿وَالذَّكِرِينَ اللَّهُ كَثِيرًا وَالذَّكِرَاتِ﴾ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ مکہ کے راستے پر چل رہے تھے۔ آپ ایک پہاڑ پر سے گزرے۔ جسے ”جمدان“ کہا جاتا تھا۔ آپ نے فرمایا: چلتے رہو یہ ”جمدان“ ہے مفردوں آگے بڑھ گئے (صحابہ نے) عرض کیا مفردوں کون ہیں؟ آپ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ کا بکثرت ذکر کرنے والے مرد اور عورتیں۔ [صحیح مسلم: ۲۶۷۶] رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: میں اپنے بندے کے ساتھ رہتا ہوں جب تک وہ میرا ذکر کرتا رہتا ہے اور اس کے ہونٹ میرے (ذکر) سے ہلتے رہتے ہیں [سنن ابن ماجہ: ۳۷۹۲ و سندہ صحیح]
- (۳) کتاب وسنت میں وارد احکام و فرائض مرد و عورت دونوں کے لئے یکساں و برابر ہیں، اسی طرح اعمال اور ان کی جزا بھی، الا یہ کہ کسی حکم و جزا میں (مرد و عورت) دونوں میں سے ایک کی تخصیص کی گئی ہو۔ واللہ اعلم
- (۴) امام ابن کثیر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ﴿وَأَجْرًا عَظِيمًا﴾ سے مراد جنت ہے۔
- (تفسیر ابن کثیر تحقیق عبدالرزاق المحدثی ۱۷۹/۵)
- (۵) اسلام و ایمان کے بعد مذکورہ آٹھ صفات کے حامل کو گناہوں کی بخشش اور دخول جنت کی بشارت ہے۔
- (۶) دوسری آیت میں زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ کے قصے کی طرف اشارہ ہے جو نبی ﷺ کے منہ بولے بیٹے تھے (منہ بولے بیٹے کی حقیقت شمارہ نمبر ۱۲ میں واضح کی جا چکی ہے) لیکن یہ حکم عام ہے کہ اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت ہر حال میں ضروری ہے۔
- (۷) اللہ اور اس کے رسول کے مقابلہ میں کسی اور کی بات کو ترجیح دینا یا لائق عمل ٹھہرانا صریحاً گمراہی ہے۔ لیکن اس کے باوجود بعض لوگ کتاب وسنت کے واضح دلائل کے سامنے ائمہ کرام، بزرگوں اور علما کو حجت سمجھتے ہیں جیسا کہ محمود الحسن دیوبندی فرماتے ہیں: ”الحق والإنصاف أن الترجيح للشافعي في هذه المسئلة ونحن مقلدون يجب علينا تقليد إمامنا أبي حنيفة“ [الخ (تقریر ترمذی ص ۳۹) مذکورہ عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ امام شافعی کا مسلک (بیخ اختیار کے سلسلے میں) حدیث کے عین مطابق تھا لیکن پھر بھی ”اندھی تقلید“ کی وجہ سے حدیث کے بجائے امام کے قول کو حجت سمجھا گیا۔
- (۸) جس طرح اللہ اور اس کے رسول کے مقابلہ میں کسی اور کی بات قابل حجت نہیں اسی طرح اپنی عقل، فہم اور من کی بات کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

حافظ زبیر علی زئی

اضواء المصباح

## اعمالِ صالحہ کی مہلت: موت تک

لاط۔ وعن عثمان ، رضي الله عنه ، قال : إن رجلاً من أصحاب النبي ﷺ حين توفي حزوا عليه ، حتى كاد بعضهم يوسوس ، قال عثمان : وكنت منهم ، فبينما أنا جالس مر علي عمر ، وسلم فلم أشعر به ، فاشتكى عمر إلى أبي بكر رضي الله عنهما ، ثم أقبلنا حتى سلما علي جميعاً ، فقال أبو بكر : ما حملك علي أن لا ترد علي أخيك عمر سلامه ؟ قلت : ما فعلت . فقال عمر : بلي ، والله لقد فعلت . قال : قلت : والله ما شعرت أنك مررت ولا سلمت . قال أبو بكر : صدق عثمان ، قد شغلك عن ذلك أمر . فقلت : أجل . قال : ما هو ؟ قلت : توفي الله تعالى نبيه ﷺ قبل أن نسأله عن نجاة هذا الأمر . قال أبو بكر : قد سألته عن ذلك . فقمت إليه وقلت له : بأبي أنت وأمي ، أنت أحق بها . فقال أبو بكر : قلت يا رسول الله ! ما نجاة هذا الأمر ؟ فقال رسول الله ﷺ : من قبل مني الكلمة التي عرضت علي عمي فردها ؛ فهي له نجاة ، رواه أحمد .

(سیدنا) عثمان (بن عفان) رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ:

جب نبی ﷺ فوت ہوئے تو آپ کے صحابہ غمگین ہوئے حتیٰ کہ قریب تھا کہ بعض ان میں سے وسوسے کا شکار ہو جاتے۔ عثمان (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا کہ میں بھی ان میں سے تھا۔ میں بیٹھا ہوا تھا کہ میرے پاس سے عمر (رضی اللہ عنہ) گزرے اور سلام کہا، پس مجھے پتا نہ چلا۔ عمر رضی اللہ عنہ نے ابو بکر رضی اللہ عنہ کے سامنے (میری) شکایت کی پھر وہ دونوں میرے پاس تشریف لائے اور مجھے سلام کہا۔ پھر ابو بکر (رضی اللہ عنہ) نے کہا: کیا وجہ ہے کہ آپ نے اپنے بھائی عمر کے سلام کا جواب نہیں دیا؟ میں نے کہا: میں نے تو ایسا کام نہیں کیا۔ عمر (رضی اللہ عنہ) نے کہا: ضرور، اللہ کی قسم انہوں نے ایسا ہی کام کیا ہے (یعنی میرے سلام کا جواب نہیں دیا)۔

میں نے کہا: اللہ کی قسم مجھے آپ کے سلام اور آنے جانے کا پتا ہی نہیں چلا۔ ابو بکر (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: عثمان نے سچ کہا، تجھے اس سے کسی بات نے مشغول کر دیا تھا؟ میں نے کہا: جی ہاں۔ انہوں نے پوچھا: وہ کیا ہے؟ میں نے کہا: اللہ نے اپنے نبی ﷺ کو وفات دے دی، اس سے پہلے کہ ہم آپ سے اس امر کی نجات کے بارے میں پوچھتے۔ ابو بکر (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: میں نے آپ سے اس کے بارے میں پوچھا تھا۔ میں کھڑا ہو گیا اور ان سے کہا: میرے ماں باپ آپ پر قربان ہوں، آپ سب سے زیادہ اسی کے مستحق تھے۔ ابو بکر (رضی اللہ عنہ) نے کہا کہ میں نے پوچھا: یا رسول اللہ! اس امر کی نجات کیا ہے؟ تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: میں نے جو کلام اپنے چچا پر پیش کیا تھا (یعنی لا الہ الا اللہ) جس نے اسے قبول کر لیا وہ نجات پا جائے گا۔ اسے احمد (۶۱/۲۰۰ ج ۲۴) نے روایت کیا ہے۔



## تحقیق الحديث:

اس روایت کی سند ضعیف ہے۔ اس کی سند میں ایک راوی ”رجل من الأنصار من أهل الفقه“ ”مجهول الحال ہے۔ میرے علم کے مطابق کسی نے بھی اس کی توثیق نہیں کی۔ کسی کو، زمانہ تدوین حدیث میں ”من أهل الفقه“ اور ”غیر متہم“ کہنا توثیق نہیں ہوتی۔

مسند احمد (۶/۱) اور مسند ابی یعلیٰ (ح ۱۰) مسند البزازی (البحر الزخار ۵۶/۱ ح ۴) التاریخ الکبیر للبخاری (۱۶۹/۱) اور مسند ابی بکر الصدیق (ح ۱۴) میں ”من أهل الفقه“ ہے۔

جبکہ کشف الاستار (ح ۱) میں ”من أهل العقبة“ اور مجمع الزوائد (۱۴/۱) میں ”من أهل الثقة“ غلطی سے چھپ گیا ہے۔ حبیب الرحمن اعظمی دیوبندی نے بغیر کسی تحقیق کے ”من أهل العقبة“ والے الفاظ کو صحیح قرار دیا ہے جو کہ مذکورہ بالا حوالوں کی روشنی میں مردود ہے۔

تنبیہ: مرعاة المفاتیح (۱۱۳/۱) میں بھی بغیر تحقیق کے ”من أهل الثقة“ لکھ دیا گیا ہے اور پھر اس کا جواب دینے کی کوشش کی گئی ہے حالانکہ حق وانصاف یہی ہے کہ یہ الفاظ اس روایت کی سند میں ثابت ہی نہیں ہیں۔ واللہ الموفق

مسند احمد (۳۷۷/۱ ح ۳) میں بعض حدیث کا مختصر شاہد ہے جس کی سند دو وجہ سے ضعیف ہے (۱) ابوالحویرث عبد الرحمن بن معاویہ ضعیف ہے (نیل المقصود: ۱۱۰۵) اسے جمہور محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے (دیکھئے مجمع الزوائد ۸/۱)

(۲) سند منقطع ہے۔ محمد بن جبیر نے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے کچھ نہیں سنا لہذا اس سند کو بوسری و سیوطی کا حسن قرار دینا غلط ہے۔

شاہد دوم: سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے ذکر کے بغیر، بعض حدیث کا شاہد مسند احمد (۱۸۷ ح ۲۸) میں ہے۔ اس کی سند بھی مجاہد بن سعید (ضعیف) کی وجہ سے ضعیف ہے۔

شاہد سوم: سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے ذکر کے ساتھ، اس سیاق کے بغیر، بعض حدیث کا شاہد مسند احمد (۲۳۷ ح ۶۳) و مستدرک الحاکم (۳۵۱/۱) میں ہے لیکن اس شاہد کی سند بھی ضعیف ہے۔ اس سند میں سعید بن ابی عروبہ اور قتادہ بن دعامہ دونوں مدلس ہیں اور عن سے روایت کر رہے ہیں لہذا اس سند کو ”صحیح علی شرط الشیخین“ کہنا غلط ہے۔

شاہد چہارم: مسند ابی یعلیٰ (ح ۹) و البحر الزخار (ح ۵) و مسند ابی بکر الصدیق للمروزی (ح ۷، ۸) و شعب الایمان للبیہقی (۱۰۷۲ ح ۹۲) وغیرہ میں الزہری عن سعید بن المسیب عن عثمان بن ابی بکر کی سند سے مروی ہے۔ یہ سند بھی ضعیف ہے۔ زہری مدلس ہیں اور روایت عن سے ہے۔ امام بخاری اس روایت کے بارے میں فرماتے ہیں کہ:

”ولا یصح فیہ سعید“ اس میں سعید کا لفظ صحیح نہیں ہے (التاریخ الکبیر ۱۶۹/۱)

آپ نے دیکھ لیا کہ اس متن والی یہ روایت اپنے تمام شواہد کے ساتھ ضعیف و مردود ہے۔ تاہم یہ بات بالکل صحیح و ثابت ہے کہ نجات کا دار و مدار سچے دل سے لا الہ الا اللہ اور محمد رسول اللہ کا اقرار ہے۔ بشرطیکہ آدمی ہر قسم کے شرک و کفر

سے اعلان برأت کر لے۔

سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”من مات وهو يعلم أنه لا إله إلا الله دخل الجنة“ جو آدمی اس حالت میں مرے کہ وہ (سچے دل سے) جانتا ہو کہ اللہ کے سوا کوئی الہ نہیں ہے (اور محمد ﷺ اللہ کے رسول ہیں) تو وہ جنت میں داخل ہوگا۔ (صحیح مسلم: ۲۶/۱۳۶)

سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے یہ روایت نبی کریم ﷺ سے بذات خود سنی تھی، دیکھئے صحیح مسلم (۲۶/۱۳۷) تنبیہ بلغ: روایت مذکور سے مشابہ قصہ سیدنا طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے جنہیں سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے حدیث سنائی تھی، دیکھئے مسند احمد (۱۶۱/۱ ج ۱۳۸۶) وعمل اليوم والليل للانسائي (۱۱۰۰) وسندہ صحیح، وصحہ الحاکم علی شرط الشيخین (۳۵۰/۱، ۳۵۱) ووافقه الذہبی (!)

شُرک و کفر کرنے والا شخص اگر آخری وقت میں یہ کلمہ پڑھ لے اور شرک و کفر سے اعلان برأت کر دے تو نجات پالے گا۔ واللہ غفور رحیم

تنبیہ: بعض لوگوں نے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے مروی اس غیر ثابت روایت کی تاویلات و تشریحات بھی کی ہیں لیکن جب روایت ہی ضعیف ہوگئی تو ان تاویلات و تشریحات کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

٭ - وعن المقداد، أنه سمع رسول الله ﷺ يقول: لا يبقى على ظهر الأرض بيت مدر ولا وبر إلا أدخله الله كلمة الإسلام، بعز عزيز وذلل ذليل، إما يعزهم الله فيجعلهم من أهلها، أو يذلهم فيدينون لها، قلت: فيكون الدين كله لله۔ رواه أحمد

(سیدنا) مقداد (بن الاسود رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا کہ: (عرب کی) زمین پر (شہروں اور دیہاتوں میں) کوئی گھریا خیمہ ایسا باقی نہیں رہے گا جس میں کلمہ اسلام داخل نہ ہو، چاہے وہ عزت سے مانیں یا ذلت سے۔ جو لوگ عزت سے مانیں گے وہ اس کلمے والے (اور غالب) ہوں گے۔ اور جو ذلت سے مانیں گے تو وہ اہل کلمہ (مسلمانوں) کی اطاعت کریں گے۔ سارے کاسارادین اللہ ہی کے لئے ہوگا۔ اسے احمد (۲۴۶/۱ ج ۲۴۳۱۵) نے روایت کیا ہے۔

## تحقیق الحديث

اس حدیث کی سند صحیح ہے۔ اسے ابن حبان (موارد الظمآن: ۱۶۳۱، ۱۶۳۳، الاحسان: ۶۶۶۶، ۶۶۶۷ دوسرا نسخہ ۶۶۹۹، ۶۷۰۱) نے صحیح حاکم (۴۳۰/۴) اور ذہبی نے بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح کہا ہے۔

## فقہ الحديث

۱۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جزیرۃ العرب (عربستان مثلاً حجاز، عراق، شام، یمن وغیرہ) میں دین اسلام

غالب ہو جائے گا۔ لوگ مسلمان ہو جائیں گے یا پھر جزیہ دے کر زندگی گزاریں گے۔ یہ پیشین گوئی حرف بحرف پوری ہوئی۔ والحمد للہ

۲۔ اگر اس حدیث میں ”ظہر الأرض“ سے مراد ساری زمین لی جائے تو پھر اس کا وقوع ابھی باقی ہے۔ جب سیدنا عیسیٰ بن مریم الناصری علیہ السلام آسمان سے زمین پر نازل ہوں گے تو ان کے دور میں ساری زمین پر اسلام غالب ہو جائے گا اور کفر نیست و نابود ہو جائے گا۔ ان شاء اللہ العزیز

۳۔ وعن وهب بن منبه، قيل له: أليس لا إله إلا الله مفتاح الجنة؟ قال: بلى، ولكن ليس مفتاح إلا وله أسنان، فإن جئت بمفتاح له أسنان فتح لك، وإلا لم يفتح لك۔ رواه البخاري في ترجمة باب۔

وہب بن منبہ (تابعی رحمہ اللہ) سے پوچھا گیا کہ: کیا لا إله إلا الله جنت کی چابی نہیں ہے؟ انہوں نے فرمایا: جی ہاں، ہے لیکن ہر چابی کے دندانے ہوتے ہیں۔ اگر تو دندانوں والی چابی لے کر آئے گا تو دروازہ تیرے لئے کھل جائے گا ورنہ نہیں کھلے گا۔ اسے بخاری نے ترجمہ باب میں (تعلیقاً قبل ج ۱۲۳) روایت (یعنی ذکر) کیا ہے۔

۴۔ وعن أبي هريرة قال: قال رسول الله ﷺ: إذا أحسن أحدكم إسلامه، فكل حسنة يعملها تكتب له بعشر أمثالها إلى سبعمائة ضعف، وكل سيئة يعملها تكتب بمثلها حتى لقي الله۔ متفق عليه۔ (سیدنا) ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جب تم میں سے کوئی شخص اچھے طریقے سے اسلام لائے تو ہر نیکی کرنے کے بدلے اس کے لئے دس سے لے کر سات سو گنا تک ثواب لکھا جاتا ہے اور ہر برائی کے بدلے ایک ہی گنا لکھا جاتا ہے۔ حتیٰ کہ وہ اس اللہ کے پاس چلا جاتا (یعنی وفات پا جاتا) ہے۔ متفق علیہ (بخاری: ۱۲۹/۲۰۵)

## فقہ الحدیث

- ۱۔ رب کریم اپنے بندوں پر کتنا مہربان ہے کہ وہ مسلمانوں کو ہر نیکی کے بدلے دس گنا ثواب عطا فرماتا ہے بلکہ لوگوں کی نیتوں پر بعض نیکیوں کا روک سوات سو گنا ثواب بھی بخش دیتا ہے۔
- ۲۔ گناہ گار کے نامہ اعمال میں گناہ کرنے کی وجہ سے صرف ایک ہی گنا لکھا جاتا ہے۔
- ۳۔ جنت اور جہنم کے اعمال کا دار و مدار موت تک ہے۔ موت کے بعد اعمال تکلیفیہ منقطع ہو جاتے ہیں۔

أُمّت اجابت اور تین کام

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”ثلاث لا يزلن في أمتي حتى تقوم الساعة: النياحة والمفاخرة في الأنساب والأنواء“ تین چیزیں میرے امت میں قیامت تک رہیں گی:



حافظ زبیر علی زئی

## صحیح بخاری پر منکرین حدیث کے حملے اور ان کا جواب

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :

اس پر مسلمانوں کا اتفاق ہے کہ صحیح بخاری ”أصح الكتب بعد كتاب الله“ اللہ کی کتاب (قرآن) کے بعد سب کتابوں سے صحیح کتاب ہے۔ اصول حدیث کی کتابوں میں یہ مسئلہ واضح اور دو ٹوک انداز میں بیان کر دیا گیا ہے۔ حافظ ابن کثیر الدمشقی (متوفی ۷۷۴ھ) لکھتے ہیں کہ:

”ثم حكى أن الأمة تلتقت هذين الكتابين بالقبول، سوى أحرف يسيرة، انتقد ها بعض الحفاظ كالدارقطني وغيره، ثم استنبط من ذلك القطع بصحة ما فيها من الأحاديث، لأن الأمة معصومة عن الخطأ، فما ظنت صحته وجب عليها العمل به، لا بُدَّ وأن يكون صحيحاً في نفس الأمر، وهذا جيد“

پھر (ابن الصلاح نے) بیان کیا کہ بے شک (ساری) امت نے ان دو کتابوں (صحیح بخاری صحیح مسلم) کو قبول کر لیا ہے سوائے تھوڑے حروف کے جن پر بعض حفاظ مثلاً دارقطنی وغیرہ نے تنقید کی ہے۔ پھر اس سے (ابن الصلاح نے) استنباط کیا کہ ان دونوں کتابوں کی احادیث قطعی الصحت ہیں کیونکہ امت (جب اجماع کر لے تو) خطا سے معصوم ہے۔ جسے امت نے (بالاجماع) صحیح سمجھا تو اس پر عمل (اور ایمان) واجب ہے اور ضروری ہے کہ وہ حقیقت میں بھی صحیح ہی ہو۔ اور (ابن الصلاح کی) یہ بات اچھی ہے۔ (اختصار علوم الحدیث ۱۲۴، ۱۲۵)

اصول فقہ کے ماہر حافظ ثناء اللہ الزاہدی نے ایک رسالہ ”أحاديث الصحيحين بين الظن واليقين“ لکھا ہے جس میں ابو اسحاق السفرائنی (متوفی ۳۱۸ھ) امام الحرمین الجوینی (متوفی ۴۷۸ھ) ابن القيسرانی (متوفی ۵۰۷ھ) ابن الصلاح (متوفی ۶۴۳ھ) اور ابن تیمیہ (متوفی ۷۲۸ھ) وغیرہم سے صحیحین کا صحیح قطعی الثبوت ہونا ثابت کیا ہے۔ اس مسئلے پر تفصیلی بحث سے پہلے امام بخاری رحمہ اللہ کا مختصر تعارف پیش خدمت ہے۔

### امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا مختصر تعارف

① امام بخاری کے شاگرد امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ:

”ولم أر أحداً بالعراق ولا بخراسان في معنى العلل والتاريخ ومعرفة الأسانيد كبير أحد أعلم من محمد بن إسماعيل رحمه الله“ میں نے علل، تاریخ اور معرفت اسانید میں محمد بن اسماعیل رحمہ اللہ (بخاری) سے بڑا کوئی عالم نہ عراق میں دیکھا اور نہ خراسان میں (کتاب العلل للترمذی ص ۳۲)

- ⑤ امام بخاری کے شاگرد امام مسلم رحمہ اللہ نے آپ کے سر کا بوسہ لیا اور فرمایا:
- ”لا یغضک إلا حاسد وأشهد أن لیس فی الدنیا مثلك“ آپ سے صرف حسد کرنے والا شخص ہی بغض کرتا ہے اور میں گواہی دیتا ہوں کہ دنیا میں آپ جیسا کوئی نہیں ہے (الارشاد خلیلی ۹۶۱/۳ وسندہ صحیح)
- ⑥ امام الائمہ شیخ الاسلام محمد بن اسحاق بن خزیمہ النیسابوری رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۱ھ) نے فرمایا:
- ”ما رأیت تحت أديم السماء أعلم بالحديث من محمد بن إسماعيل البخاري“ میں نے آسمان کے نیچے، محمد بن اسماعیل البخاری سے زیادہ بڑا حدیث کا عالم نہیں دیکھا (معرفۃ علوم الحدیث للحاکم ص ۷۴ ح ۱۵۵ وسندہ صحیح)
- ⑦ صحیح ابن حبان کے مؤلف حافظ ابن حبان رحمہ اللہ (متوفی ۳۵۴ھ) نے لکھا:

”وكان من خيار الناس ممن جمع وصنف ورحل وحفظ وذاكر وحث عليه وكثرت عنايته بالأخبار وحفظه للأثر مع علمه بالتاريخ ومعرفة أيام الناس ولزوم الورع الخفي والعبادة الدائمة إلى أن مات رحمه الله“ آپ لوگوں میں بہترین انسان تھے، آپ نے (احادیث) جمع کیں، کتابیں لکھیں، سفر کیا اور (احادیث) یاد کیں۔ آپ نے مذاکرہ کیا، اس کی ترغیب دی اور اخبار و آثار یاد کرنے میں بہت زیادہ توجہ دی۔ آپ تاریخ اور لوگوں کے حالات کو خوب جانتے تھے۔ آپ اپنی وفات تک خفیہ پرہیزگاری اور عبادت دائمہ پر قائم رہے، رحمہ اللہ (کتاب الثقات ۱۱۴/۱۱۳۹)

## صحیح بخاری کا تعارف

اب صحیح بخاری کا تعارف پیش خدمت ہے:

- ① مشہور کتاب سنن النسائي کے مؤلف امام ابو عبد الرحمن النسائي رحمہ اللہ (متوفی ۳۰۳ھ) نے فرمایا: ”فما في هذه الكتب كلها أجود من كتاب محمد بن إسماعيل البخاري“ ان تمام کتابوں میں محمد بن اسماعیل البخاری کی کتاب سے زیادہ بہتر کوئی کتاب نہیں ہے (تاریخ بغداد ۹/۲ وسندہ صحیح)
- ② ”الإبانة الكبرى“ کے مصنف، امام حافظ، شیخ السنۃ ابو نصر الجزی الوائلی (حنفی) رحمہ اللہ (متوفی ۴۴۴ھ) سے منقول ہے کہ:

”أجمع أهل العلم \_ الفقهاء وغيرهم \_ أن رجلاً لو حلف بالطلاق أن جميع ما في كتاب البخاري مما روى عن النبي ﷺ قد صح عنه ورسول الله ﷺ قاله، لا شك فيه أنه لا يحنت، والمرأة بحالها في حالته“ اہل علم۔ فقہاء وغیرہم کا اجماع ہے کہ اگر کوئی آدمی طلاق کی قسم اٹھائے کہ صحیح بخاری میں نبی ﷺ سے جو مروی ہے یقیناً صحیح ہے اور رسول اللہ ﷺ نے اسے فرمایا ہے، اس میں کوئی شک نہیں کہ اس کی قسم نہیں ٹوٹی اور اس کی عورت اس کے نکاح میں باقی رہتی ہے۔

(علوم الحديث لابن الصلاح ص ۳۸، ۳۹ دوسرا نسخہ ص ۹۴، ۹۵، التکت للزکشی ص ۸۰، التقیید والايضاح للعراقی ص ۳۸، الشذی الفیاح لبرهان الدین الأبناسی، ورقہ: ۹۰ بحوالہ احادیث المحسنین بین الظن والیقین ص ۲۸)  
اس قول کی واکلی تک مجھے سند نہیں ملی لیکن ایسا ہی قول امام الحرمین ابوالمعالی سے مروی ہے، دیکھئے التکت للزکشی (ص ۸۰، ۸۱، شرح صحیح مسلم للنووی، درسی نسخہ ج ۱ ص ۱۴ دوسرا نسخہ ۱۹/۲۰) التکت علی ابن الصلاح لابن حجر (۲/۳۷۷)  
وقال: مقالته المشهورة )

امام الحرمین والا قول بھی باسند صحیح معلوم نہیں۔ ابن دجیہ والی روایت قوی متابعت نہ ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔  
تاہم یہ مسئلہ بالکل صحیح ہے کہ ایسی قسم اٹھانے والے شخص کی بیوی پر طلاق نہیں پڑتی۔  
③ شاہ ولی اللہ دہلوی (حنفی) فرماتے ہیں کہ:

”أما الصحيحان فقد اتفق المحدثون على أن جميع ما فيهما من المتصل المرفوع صحيح بالقطع و أنهما متواتران إلى مصنفيهما وأنه كل من يهون أمرهما فهو مبتدع متبع غير سبيل المؤمنين“

”صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے بارے میں تمام محدثین متفق ہیں کہ ان میں تمام کی تمام متصل اور مرفوع احادیث یقیناً صحیح ہیں۔ یہ دونوں کتابیں اپنے مصنفین تک بالتواتر پہنچی ہیں۔ جو ان کی عظمت نہ کرے وہ بدعتی ہے جو مسلمانوں کی راہ کے خلاف چلتا ہے۔“ (حجۃ اللہ البالغہ عربی ۱۳۴۱ھ، اردو ۲۴۲۱ ترجمہ: عبدالحق حقانی)  
برصغیر (پاکستان اور ہندوستان) کے دیوبندیوں، بریلویوں اور حنفیوں کے نزدیک شاہ ولی اللہ دہلوی کا بہت بڑا مقام ہے، لہذا شاہ ولی اللہ کا قول ان کے لئے کافی ہے تاہم مزید تحقیق و اتمام حجت کے لئے آل دیوبند اور آل بریلی کی صحیح بخاری کے بارے میں تحقیقات پیش خدمت ہیں۔

## بریلویوں کے نزدیک صحیح بخاری کا مقام

① سید نذیر حسین دہلوی رحمہ اللہ نے صحیحین کے راوی محمد بن فضیل بن غزوان پر جرح کی (معیار الحق ص ۳۹۶)  
تو احمد رضا خان بریلوی صاحب نے رد کرتے ہوئے لکھا:  
”اقول اولاً: یہ بھی شرم نہ آئی کہ یہ محمد بن فضیل صحیح بخاری صحیح مسلم کے رجال سے ہے۔“  
(فتاویٰ رضویہ، طبع قدیم ۲۴۲۲ طبع جدیدہ ۱۴۲۵ھ)  
معلوم ہوا کہ احمد رضا خان صاحب کے نزدیک صحیحین کے راویوں پر جرح کرنا بے ثمری کا کام ہے۔  
تنبیہ: محمد بن فضیل ثقہ و صدوق راوی ہے اس پر جرح مردود ہے والحمد للہ  
احمد رضا خان صاحب ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ:

”ازاں جملہ اجل و اعلیٰ حدیث صحیح بخاری شریف ہے کہ.....“ (احکام شریعت حصہ اول ص ۶۲)  
① عبدالمسیح رامپوری صاحب لکھتے ہیں کہ: ”اور یہ محدثین میں قاعدہ ٹھہر چکا ہے کہ صحیحین کی حدیث نسائی وغیرہ کل محدثوں کی احادیث پر مقدم ہے کیونکہ اوروں کی حدیث اگر صحیح بھی ہوگی تو صحیحین اس سے صحیح اور قوی تر ہوگی“  
(انوار ساطعہ ص ۴۱)

② غلام رسول سعیدی صاحب لکھتے ہیں کہ:  
”تمام محققین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ قرآن کریم کے بعد صحیح بخاری تمام کتب سے صحیح کتاب ہے“  
(تفہیم البخاری شرح صحیح البخاری ۵/۱) نیز دیکھئے تذکرۃ المحدثین للسعیدی (ص ۳۲۴)  
③ محمد حنیف رضوی بریلوی نے صحیح بخاری کو ”صحیح الکتب بعد کتاب اللہ“ قرار دیا۔  
(دیکھئے جامع الحدیث ۳۲۳/۱ و مقالات کاظمی ۱/۲۳۷)

نیز دیکھئے یہی مضمون، باب: حنفیوں کے نزدیک صحیح بخاری کا مقام  
تنبیہ: عینی حنفی، زیلیعی حنفی، ابن الترمذی حنفی اور ملا علی قاری وغیرہم کو بریلوی حضرات اپنا اکابر مانتے ہیں لہذا ان کے اقوال بریلویوں پر حجت قاطعہ ہیں۔  
پیر محمد کرم شاہ بھیروی بریلوی فرماتے ہیں کہ: ”جمہور علمائے امت نے گہری فکر و نظر اور بے لاگ نقد و تبصرہ کے بعد اس کتاب کو صحیح الکتب بعد کتاب اللہ صحیح البخاری کا عظیم الشان لقب عطا فرمایا ہے۔“ (سنت خیر الانام ص ۵ طبع ۲۰۰۱ء)

## دیوبندیوں کے نزدیک صحیح بخاری کا مقام

① رشید احمد گنگوہی فرماتے ہیں کہ: ”مگر کتاب بخاری اصح الکتب میں جو چودہ روز مذکور ہیں وہ سب سے رائج ہے“  
(اوثق العربی فی تحقیق الجمعۃ فی القرئی ص ۱۸، تالیفات رشیدیہ ص ۳۳۷)  
نیز دیکھئے اوثق العربی (ص ۲۹) و تالیفات رشیدیہ (ص ۳۴۳)  
② مدرس دیوبند کے بانی محمد قاسم نانوتوی صاحب نے ایک آدمی راؤ عبدالرحمن صاحب سے فرمایا:  
”بھائی میں تمہارے لئے کیا دعا کروں۔ میں نے اپنی آنکھوں سے تمہیں دونوں جہان کے بادشاہ رسول اللہ ﷺ کے سامنے بخاری پڑھتے ہوئے دیکھا ہے۔“ (حکایات اولیاء ص ۲۷۲ حکایت: ۲۵۴)  
معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک راؤ صاحب، سیدنا رسول اللہ ﷺ کے سامنے صحیح بخاری پڑھتے تھے۔ اگر اس میں کوئی ضعیف حدیث ہوتی تو آپ ﷺ انہیں یا نانوتوی صاحب کو ضرور بتا دیتے۔!  
③ انور شاہ کاشمیری دیوبندی فرماتے ہیں کہ: ”والشعرانی رحمہ اللہ تعالیٰ ایضاً کتب اُنہ راہ ﷺ و قرأ علیہ البخاری فی ثمانیۃ رفقة معہ ثم سماہم و کان واحد منهم حنفیاً و کتب الدعاء الذی قرأہ عند ختمہ ، فالرؤیا یقظۃ متحققۃ و انکارها جہل“

مفہوم: اور شعرانی نے یہ بھی لکھا ہے کہ اس نے آپ ﷺ کو دیکھا اور آٹھ آدمیوں کے ساتھ جن میں ایک حنفی تھا، آپ کو صحیح بخاری پڑھ کوسنائی، اور جو دعاس کے ختم کے وقت پڑھی تھی لکھ دی۔ پس (یہ) روایت بیداری کی ثابت ہے اور اس کا انکار جہالت ہے۔ (فیض الباری ۲۰۴/۱)

معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے ”عظیم محدث“ کے نزدیک نبی کریم ﷺ نے بیداری میں (دنیا میں آکر) آٹھ آدمیوں کو صحیح بخاری پڑھائی، ان آٹھ آدمیوں میں شعرانی بدعتی صوفی بھی تھا۔ اگر اس میں کوئی ضعیف حدیث ہوتی تو آپ ﷺ ضرور بیان فرمادیتے۔!

⑤ قاری محمد طیب دیوبندی، مہتمم دارالعلوم دیوبند فرماتے ہیں کہ: ”دوسری طرف شارح بخاری جواصح الکتاب بعد کتاب اللہ ہے“ (مقدمہ فضل الباری ۲۶۱)

اسی کتاب کے مقدمے میں قاری طیب صاحب فرماتے ہیں کہ: ”اس لئے حدیث صحیح لذاتہ کا انکار درحقیقت قرآن کی سینکڑوں آیتوں کا انکار ہے۔ اس لئے کسی منکر حدیث کے لئے جو اتباع قرآن کا نام نہاد مدعی ہے کم از کم اس روایت سے انکار کی گنجائش باقی نہیں رہتی جس کا نام صحیح لذاتہ ہے۔“ (مقدمہ فضل الباری ۱۰۳/۱)

قاری محمد طیب صاحب مزید فرماتے ہیں کہ: ”صحیح بخاری: تو امام بخاریؒ روایت کرنے میں یکتا ہیں کہ صحیح بخاری کے اندر جو حدیثیں ہیں وہ ان کی شرائط پر منطبق ہیں وہ نہایت ہی اونچی حدیثیں ہیں اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ صحیح کسی اور کتاب میں نہیں ہے مسلم میں بھی صحیح حدیثیں ہیں ترمذی میں بھی صحیح حدیثیں ہیں۔ نسائی میں بھی صحیح حدیثیں ہیں۔ اور کتابوں میں بھی ہیں مگر جن شرائط اور محتاط طریقے سے امام بخاریؒ قبول کرتے ہیں ان سب سے نیچے نیچے ہیں۔ ان کی نہایت پکی شرطیں ہوتی ہیں۔ وہ ان میں کچھ کہنے سننے کی گنجائش نہیں ہوتی۔ تو امام بخاری رحمہ اللہ نے ایسی شرطیں روایت میں لگائی ہیں کہ وہ اور صحیحوں سے بڑھ کر روایت میں صحیح ہیں جن کو امام بخاری رحمہ اللہ نے روایت کر دیا..... اسی لئے امت کا اس پر اجماع ہے۔

اصح الکتاب بعد کتاب اللہ کہ اللہ کی کتاب کے بعد سب سے زیادہ صحیح کتاب بخاری ہے۔ کتاب اللہ کے بعد اس کا درجہ رکھا گیا۔ اول تو طبعاً بھی بعد میں اس کا مرتبہ ہونا چاہئے اس لئے کہ کتاب اللہ اسے میں تو اللہ کا علم ہے۔ کتاب اللہ کہتے ہیں جس میں حق تعالیٰ کا حکم ہو، اور یہ صحیح بخاری درحقیقت کتاب الرسولؐ ہے۔ ظاہر بات ہے کہ رسول کا درجہ تو اللہ کے بعد ہی ہے اس لئے رسول کی کتاب کا درجہ بھی اللہ کی کتاب کے بعد ہوا۔ تو اعلیٰ ترین صحت کتاب اللہ کی ہے کہ اس عالم میں کسی آسمانی کتاب کو وہ صحت نصیب نہیں ہوئی جو کتاب مبین کو ہوئی۔ بلکہ یوں کہنا چاہئے کہ کلام درحقیقت صرف یہی ہے۔“ (خطبات حکیم الاسلام ۲۳۲، ۲۳۳)

تنبیہ: نبی کریم ﷺ کے نام مبارک کے ساتھ پورا درود (ﷺ) لکھنا چاہئے۔ صرف ”ص“ وغیرہ لکھ دینا غلط ہے دیکھئے مقدمہ ابن الصلاح (ص ۲۰۹ دوسرا نسخہ ص ۲۰۹، ۲۰۰)

- ⑤ مفتی رشید احمد لدھیانوی دیوبندی لکھتے ہیں کہ:  
”حالانکہ امت کا اجماعی فیصلہ ہے کہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ صحیح البخاری“  
(مودودی صاحب اور تخریب اسلام ص ۱۹، احسن الفتاویٰ ۱/۳۱۵)
- ⑥ محمد عاشق الہی میرٹھی صاحب فرماتے ہیں کہ:  
”جمہور کا مسلک یہ ہے کہ سب سے مقدم بخاری ہے بلکہ تقریباً سارے ہی مسلمانوں کا اس پر اتفاق ہے۔“  
(سوانح عمری، محمد زکریا صاحب ص ۳۴۹، ۳۵۰)
- ⑦ مولوی عبدالقدیر دیوبندی صاحب (مومن پور، حضور، ضلع انک والے) حافظ ابن حجر کا ضابطہ بطور استدلال لکھتے ہیں کہ: ”یعنی صحیحین کی روایت کو غیر پر ترجیح ہوگی۔“ (تذقیق الکلام ۲۳۲)
- ⑧ محمد عبدالقوی پیر قادری لکھتے ہیں کہ:  
”علمائے امت کا اس بات پر اجماع ہے کہ احادیث کی جملہ کتابوں میں صحیح بخاری اور صحیح مسلم صحیح ترین ہیں۔“  
(مفتاح النجاح مع حل سوالات جلد اول ص ۳۵)
- ⑨ دیوبندی مناظر ماسٹر محمد امین اوکاڑوی صاحب لکھتے ہیں کہ:  
”..... مگر اصح الکتاب بعد کتاب اللہ الباری الصحیح البخاری اور صحاح ستہ کے اجماع کے انکار کو کفر سمجھتے ہیں۔“  
(فرقہ غیر مقلدین کی ظاہری علامات ص ۴ فقرہ ۱۶، مجموعہ رسائل ج ۳ ص ۲۶۲ طبع ۱۹۹۴ء)
- ⑩ عبدالقیوم حقانی دیوبندی صاحب فرماتے ہیں کہ:  
”چنانچہ روئے زمین پر اصح الکتاب بعد کتاب اللہ هو الصحیح البخاری کے باب۔“  
(دفاع امام ابو حنیفہ ص ۲۸۷ پسند فرمودہ عبدالحق حقانی و سمیع الحق حقانی)
- ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی نے کہا: ”اہل فن اسے اصح الکتاب بعد کتاب اللہ قرار دیتے ہیں“ (آثار الحدیث جلد دوم ص ۱۲۳)
- اس قسم کے اور بھی بہت سے حوالے ہیں مثلاً دیکھئے تفہیم البخاری (۲/۷۷)، از عدنان احمد مکتبہ مدنیہ/شائع کردہ مکتبہ مدنیہ، اردو بازار لاہور) و حسبے با اہل حق (ص ۳۰۴ عبدالقیوم حقانی) و مقدمۃ انوار الباری (۵۲/۲) و درس ترمذی (محمد تقی عثمانی ۶۸/۱) انعام الباری (محمد تقی عثمانی ۹۹/۱) علوم الحدیث (محمد عبید اللہ الاسعدی ص ۹۴) ارشاد اصول الحدیث (مفتی محمد ارشاد قاسمی ص ۵۹ بحوالہ ظفر الامانی ص ۱۳۶) آسان اصول حدیث (خالد سیف اللہ رحمانی ص ۳۸) خیر الاصول فی حدیث الرسول (خیر محمد جالندھری ص ۶، ۷، آثار خیر ص ۱۲۳، ۱۲۴) کشف الباری (۱۸۵/۱)، از افادات: سلیم اللہ خان دیوبندی)
- جناب عبدالحق حقانی دہلوی (صاحب تفسیر حقانی) فرماتے ہیں کہ:  
”اسی لئے حدیث کی کتابوں میں صحیح بخاری سب سے قوی اور معتبر ہے اس کے بعد صحیح مسلم۔“



(عقائد الاسلام ص ۱۰۰ پسند فرمودہ محمد قاسم نانوتوی، دیکھئے ص ۲۶۴)

سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھتے ہیں کہ:

”امام مسلم (المتوفی ۲۶۱ھ) صحیح مسلم شریف کے مؤلف ہیں جو بخاری شریف کے بعد تمام حدیث کی کتابوں میں پہلے درجہ پر صحیح تسلیم کی جاتی ہے۔ اور امت کا اس پر اجماع و اتفاق ہے۔ کہ بخاری و مسلم دونوں کی تمام روایتیں صحیح ہیں۔“  
(حاشیہ احسن الکلام ۱۸۷/۱ دوسرا نسخہ ۲۳۴)

## حنفیوں کے نزدیک صحیح بخاری کا مقام

① عینی حنفی نے کہا: ”اتفق علماء الشرق والغرب على أنه ليس بعد كتاب الله تعالى أصح من صحيح البخاري و مسلم ....“ مشرق و مغرب کے علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ کتاب اللہ کے بعد بخاری و مسلم سے زیادہ صحیح کوئی کتاب نہیں ہے (عمدة القاری ۵/۱)

② ملا علی قاری نے کہا: ”ثم اتفقت العلماء على تلقي الصحيحين بالقبول وإنهما أصح الكتب المؤلفة....“ پھر (تمام) علماء کا اتفاق ہے کہ صحیحین (صحیح بخاری و مسلم) کو تلقی بالقبول حاصل ہے اور یہ دونوں کتابیں تمام کتابوں میں صحیح ترین ہیں (مرقاۃ المفاتیح ۵۸/۱)

③ زیلعی حنفی نے کہا: ”وأعلى درجة الصحيح عند الحفاظ ما اتفق عليه الشيخان“ اور حفاظ حدیث کے نزدیک سب سے اعلیٰ درجے کی صحیح حدیث وہ ہے جس کی روایت پر بخاری و مسلم کا اتفاق ہو (نصب الراية ۴۲۱/۱)

④ شاہ ولی اللہ دہلوی کا قول ”صحیح بخاری کا تعارف“ کے تحت گزر چکا ہے۔

⑤ قاضی محمد عبدالرحمن عیدالحکامی الحنفی نے کہا: ”ومن هذا القسم أحاديث صحيح البخاري و مسلم فإن الأمة تلتقت ما فيهما بالقبول“ اور اسی قسم سے بخاری و مسلم کی حدیثیں ہیں کیونکہ بے شک امت نے (تلقی بالقبول کر کے) انہیں قبول کر لیا ہے (تسهيل الوصول الى علم الوصول ص ۱۴۵ حکم خبر الواحد و وجوب العمل بہ)

نیز دیکھئے قفو الأثر فی صفو علوم الآثار لمحمد بن إبراهيم الحلبي الحنفي (ص ۵۱-۵۷)  
و بلغة الغريب فی مصطلح آثار الحبيب لمحمد مرتضى الحسيني الزبيدي (ص ۱۸۹ [۳])  
والأجوبة الفاضلة للكهنوي (ص ۱۹، مجموع رسائل لكهنوي ۴۱۱/۲)

⑥ احمد علی سہارنپوری ماتریدی (متوفی ۱۲۹۷ھ) نے فرمایا:

”واتفق العلماء على ان اصح الكتب المصنفة صحيحا البخاري و مسلم و اتفق الجمهور على ان صحيح البخاري اصحهما صحيحاً و اكثرهما فوائد“ اور علماء کا اتفاق (اجماع) ہے کہ (کتاب اللہ کے بعد) لکھی ہوئی کتابوں میں سب سے صحیح بخاری و مسلم ہیں اور جمہور کا اس پر اتفاق ہے کہ صحیح مسلم سے صحیح بخاری زیادہ صحیح ہے اور اس میں فوائد بھی زیادہ ہیں (مقدمہ صحیح البخاری، درسی نسخہ ۴/۱)

اس قسم کے اور بھی بہت سے حوالے ہیں۔ مختصر یہ کہ بریلویوں، دیوبندیوں اور خفیوں کے نزدیک صحیح بخاری صحیح اور اصح الکتاب بعد کتاب اللہ ہے۔ والحمد للہ علیٰ ذلک

## صحیح بخاری پر منکرین حدیث کے حملے

دور قدیم اور دور جدید میں منکرین حدیث جن زاویوں سے صحیح بخاری پر حملے کرتے رہے ہیں اور کر رہے ہیں ان کا مختصر تعارف مع رد درج ذیل ہے:

۱۔ بعض الناس صحیح بخاری کی ایک یا چند احادیث لے کر کہتے ہیں کہ ”یہ قرآن کے خلاف ہے“

عرض ہے کہ خلاف ہونے کی دو قسمیں ہیں:

اول: ایک دلیل دوسری دلیل کے من کل الوجہ (ہر لحاظ سے) خلاف ہو، تطبیق اور توفیق ممکن ہی نہ ہو مثلاً (۱) ایک شخص کہتا ہے ”کتا حلال ہے“ (۲) دوسرا کہتا ہے ”کتا حرام ہے“

یہ دونوں اقوال ایک دوسرے کے سراسر مخالف ہیں۔ اس قسم کی مخالفت والی کوئی ایک حدیث بھی صحیح بخاری میں موجود نہیں جس سے قرآن مجید کا صریح خلاف وارد ہوتا ہو۔ بلکہ دنیا کی کسی کتاب میں ایسی کوئی صحیح حدیث موجود نہیں ہے جو اس لحاظ سے قرآن کے صریح مخالف ہو۔

میرا یہ دعویٰ ہے کہ: ”لأعرف أنه روي عن النبي ﷺ حديثان \_ بإسنادين صحيحين \_ متضادين، فمن كان عنده فليأتني لأؤلف بينهما من شاء الله“ مجھے نبی ﷺ کی ایسی دو صحیح سند حدیثیں معلوم نہیں ہیں جو باہم متعارض ہوں (یا قرآن کے خلاف ہوں) جس شخص کے پاس ایسی کوئی بات ہے تو وہ میرے پاس لے آئے میں ان کے درمیان تطبیق و توفیق دے کر سمجھا دوں گا ان شاء اللہ۔

تنبیہ: اس قسم کا ایک قول شیخ الاسلام محمد بن اسحاق بن خزیمہ رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۱ھ) سے مروی ہے لیکن مجھے اس کی کوئی صحیح سند نہیں ملی، لہذا ہم اس بات کو امام ابن خزیمہ سے منسوب نہیں کرتے۔

دوم: حدیث صحیح کا متن صراحت کے ساتھ قرآن یا احادیث صحیحہ کے خلاف نہیں ہوتا۔ ناسخ منسوخ، تطبیق اور توفیق ممکن ہوتی ہے لیکن بعض الناس اپنے اپنے مزاعم خصوصہ کی بنا پر اس حدیث کو قرآن یا احادیث صحیحہ کے خلاف کہہ دیتے ہیں۔ ان کا یہ یہ اعتراض سرے سے مردود ہے مثلاً ارشاد باری تعالیٰ ہے کہ ﴿حُرِّمَتْ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةُ﴾ تم پر مردار حرام کیا گیا (المائدہ: ۳)

جبکہ ارشاد نبوی ہے کہ: ”الحل ميتته“ سمندر کا مردار حلال ہے۔

(موطأ امام مالک ج ۲ ص ۲۲۱ ح ۴۰ وسندہ صحیح، ورواہ أبوداود: ۸۳ والنسائی: ۵۹ وابن ماجہ: ۳۸۶ والترمذی: ۶۹ وقال: ”هذا

حدیث حسن صحیح“ صحیح ابن خزیمہ: ۱۱۱ وابن حبان الموارد: ۱۱۹)

اگر کوئی شخص قرآنی آیت سے استدلال کرتے ہوئے مردہ مچھلی (مردار سمندر) کو حرام قرار دے تو یہ اس شخص کی

حماقت ہی ہوگی۔ معلوم ہوا کہ خاص دلیل کے مقابلے میں عام دلیل سے استدلال غلط ہوتا ہے۔  
تنبیہ: بعض منکرین حدیث نے (۱) تخلیق آدم و حوا (۲) فرضیت اطاعت والدین وغیرہ اسلامی عقائد کو قرآن کے خلاف کہہ کر رد کر دیا ہے (!) دیکھئے پرویز کی کتاب ”عالمگیر افسانے“ (ص ۳، ۱۷)  
تمام مسلمانوں (اور دیگر مذاہب) کا یہ عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آدم اور حوا علیہما السلام کو پیدا فرما کر ان دونوں کی نسل سے تمام انسان روئے زمین پر پھیلا دیئے۔ اس اجماعی عقیدے کا انکار کرتے ہوئے پرویز لکھتا ہے کہ: ”سب سے پہلے نہ کوئی ایک فرد مٹی سے بنایا گیا تھا، نہ اس کی پہلی سے عورت نکالی گئی تھی.... اور پانی کے امتزاج (یعنی قرآن کے الفاظ میں، طین لازب) سے زندگی کا اولین جرثومہ (LIFE-CELL) ظہور میں آیا جو جوشِ نمو سے دو حصوں میں بٹ گیا،“ (عالمگیر افسانے ص ۵)

اس عبارت میں پرویز نے انسانوں کی ابتدا آدم علیہ السلام کے بجائے ایک جرثومے کو قرار دیا ہے جو کہ بعینہ ڈارون (کافر) کی تھیوری ہے، اس کفریہ عقیدے سے تمام مسلمان بری ہیں۔

☆ ۲ بعض لوگوں نے میزان الاعتدال، تہذیب التہذیب، تقریب التہذیب اور تہذیب الکمال وغیرہ کتب اسماء الرجال میں صحیحین کے بعض مرکزی راویوں پر بعض جرحیں نقل کر کے ان کی روایات رد کرنے کی کوشش کی ہے۔ یہ حرکت حبیب الرحمن کاندھلوی، تمنا عمادی، بشیر احمد ازہر میرٹھی اور محمد بادی تورڈھیروی وغیرہ منکرین حدیث نے کی ہے۔ صحیحین کی اصولی روایتوں پر اسماء الرجال کی کتابوں میں یہ جرحیں دیکھ کر ڈرنے کی کوئی ضرورت نہیں بلکہ یہ تمام جروح درج ذیل دو باتوں پر مشتمل ہیں:

① بعض جرحیں اصل جارجین سے ثابت ہی نہیں ہیں مثلاً صحیحین کے بنیادی راوی ابن جریج کے بارے میں بعض الناس نے تذکرۃ الحفاظ للذہبی (۱/۱۷۰، ۱/۱۷۱، ۱/۱۷۲) وغیرہ کے ذریعے لکھا ہے کہ ابن جریج نے نوے (۹۰) عورتوں سے متعہ کیا تھا۔ دیکھئے حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی حیاتی کی کتاب ”نور الصباح فی ترک رفع الیدین بعد الافتتاح“ (مقدمہ ص ۱۸ برقی)

تذکرۃ الحفاظ میں لکھا ہوا ہے کہ: ”وقال جریر: کان ابن جریج یری المتعۃ تزوج ستین امرأة.. قال ابن عبدالحکم: سمعت الشافعی یقول: استمتع ابن جریج بتسعين امرأة حتی أنه کان یحتقن فی اللیلة بأوقیۃ شیرج طلباً للجماع“ (۱/۱۷۰، ۱/۱۷۱)

جرح کے یہ دونوں اقوال بے سند ہونے کی وجہ سے باطل ہیں۔ جریر اور ابن عبدالحکم کی وفات کے صدیوں بعد حافظ ذہبی پیدا ہوئے لہذا انہیں کس ذریعے سے یہ اقوال ملے ہیں؟ نا معلوم ہے۔ اسی طرح مؤمل بن اسماعیل پر امام بخاری سے منسوب جرح (منکر الحدیث) امام بخاری رحمہ اللہ سے ثابت ہی نہیں ہے۔

② بعض جرحیں اصل جارجین سے ثابت ہوتی ہیں لیکن جمہور کی توثیق یا تعدیل صریح کے مقابلے میں جرح غیر صریح ہونے کی وجہ سے مردود ہوتی ہیں مثلاً امام زہری، عبد الرزاق بن ہمام، بقیہ بن الولید، عبد الحمید بن جعفر، عکرمہ

مولیٰ ابن عباس اور محمد بن اسحاق بن یسار وغیرہم پر تمام جرحیں جمہور کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہیں۔  
تنبیہ: امام زہری کا ذکر بطور فرضیت کیا گیا ہے ورنہ وہ تو بالا جماع ثقہ ہیں والحمد للہ۔ جب کسی راوی پر جرح و تعدیل میں محدثین کا اختلاف ہو تو جارحین مع جرح اور معدلین مع تعدیل جمع کر کے دیکھیں پھر اس حالت میں جس طرف جمہور ہیں وہی حق اور صواب ہے۔

تمنا عمدی، کاندبلوی اور شبیر احمد میرٹھی وغیرہ تمام لوگوں کی صحیحین کے بنیادی و اصولی راویوں پر جرحیں جمہور و اجماع کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود و باطل ہیں۔

☆ ۳۔ بعض لوگ تدلیس یا اختلاط کی وجہ سے بھی جرح کرنے کی کوشش کرتے ہیں حالانکہ ثقہ مدلس کی روایت تصریح سماع یا معتبر متابعت و صحیح شہاد کے بعد صحیح و حجت ہوتی ہے اور غلط کی اختلاط سے پہلے والی روایت بھی بالکل صحیح ہوتی ہے۔  
تنبیہ: صحیحین میں تمام مدلسین کی روایات تصریح سماع، معتبر متابعت اور صحیح شواہد پر مبنی ہیں۔ تفصیلی حوالوں کے لئے اصول حدیث کی کتابیں دیکھئے نیز دیکھئے شرح صحیح مسلم للنووی (۱۸/۱ اور سی نسخہ)

محمد سرفراز خان صفدر دیوبندی حیاتی صاحب فرماتے ہیں کہ:

”مدلس راوی عن سے روایت کرے تو وہ حجت نہیں الا یہ کہ وہ تحدیث کرے یا اس کا کوئی ثقہ متابع ہو مگر یاد رہے کہ صحیحین میں تدلیس مضمر نہیں۔ وہ دوسرے طرق سے سماع پر محمول ہے۔ (مقدمہ نووی ص ۱۸، فتح المغیث ص ۷۷ و تدریب الراوی ص ۱۴۴)“ (خزان السنن ۱/۱)

بعض جاہل لوگ ادراج اور مدرج کی جرح کر کے بعض ثقہ راویوں کو گرانے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس جرح کی علمی میدان میں کوئی حیثیت نہیں ہے، صرف مدرج کو غیر مدرج سے علیحدہ کر دیا جاتا ہے اور بس!

## ہشام بن عروہ پر بعض الناس کی جرح اور اس کا جواب

ہشام بن عروہ المدنی رحمہ اللہ کے بارے میں ابو حاتم الرازی (متوفی ۲۷۷ھ) نے کہا: ”ثقة إمام في الحديث“ (الجرح والتعديل ۶۴۹ و سندہ صحیح) احمد بن عبد اللہ بن صالح الحلبي (متوفی ۲۶۱ھ) نے کہا: ”وكان ثقة...“ (تاریخ الثقات: ۴۰۷ و اونی المطبوع بعدہ عبارة مشوشة، تاریخ بغداد ۱۴/۱۲ و سندہ صحیح) محمد بن سعد (متوفی ۲۴۰ھ) نے کہا: ”وكان ثقة ثبتا كثير الحديث حجة“ (الطبقات ۳۲۱/۷) یعقوب بن شیبہ (متوفی ۲۶۲ھ) نے کہا: ”وهشام بن عروة ثبت حجة...“ (تاریخ بغداد ۱۴/۱۲ و سندہ صحیح، و کلامہ بعدہ یشیر إلی تدلیسہ، واللہ أعلم)

یحییٰ بن معین (متوفی ۲۳۳ھ) سے پوچھا گیا کہ آپ کے نزدیک ہشام بن عروہ (عن عروہ) محبوب (پسندیدہ) ہیں یا الزہری؟ تو انہوں نے فرمایا: دونوں، اور کسی کو کسی پر فضیلت نہیں دی (تاریخ عثمان بن سعید الداری: ۵۰ و سندہ صحیح) دارقطنی نے کہا: ”وهشام وإن كان ثقة فإن الزهري أحفظ منه، واللہ أعلم“ (سنن الدارقطنی ۲۴۰/۴)

ح ۴۵۳ (متوفی ۳۵۴ھ) نے انہیں ثقہ راویوں میں شامل کر کے فرمایا: ”وكان حافظاً متقناً ورعاً (فاضلاً)“ (الثقات ۵۰۲/۵) محدث ابن شاہین (متوفی ۳۸۵ھ) نے ہشام بن عروہ کو کتاب الثقات میں ذکر کیا (۱۵۲۶) بخاری و مسلم نے اصول میں روایت لے کر اسے ثقہ و صحیح الحدیث قرار دیا۔

اس تمام توثیق کے مقابلے میں ابوالحسن بن القطان الفاسی (متوفی ۶۲۸ھ) نے کہا: ”وہشام بن عروہ منہم“ اور ہشام بن عروہ ان (مختلطين) میں سے ہے (بیان الوهم والإيهام الواقعين فی کتاب الأحکام ۵۰۴/۵ ح ۲۷۶) حافظ ذہبی نے ”ولا عبرة“ کہہ کر اس قول کو غیر معتبر قرار دیا (دیکھئے میزان الاعتدال ۳۰۱/۲) اور فرمایا: ”ولم یختلط أبداً“ اور ہشام کو کبھی اختلاط نہیں ہوا (ایضاً ص ۳۰۱) حافظ ذہبی نے مزید کہا: ”وہشام فلم یختلط قط، هذا أمر مقطوع به“ اور ہشام کو کبھی اختلاط نہیں ہوا، یہ بات قطعی طور پر ثابت ہے (سیر اعلام النبلاء ۳۶۱/۶) اور کہا: ”فقول ابن القطان: إنه اختلط قول مردود مردوول“ (ایضاً ص ۳۶۱) حافظ ابن حجر نے کہا: ”ولم نرله فی ذلك سلفاً“ اور ہم نے اس قول میں اس (ابن القطان الفاسی) کا کوئی سلف نہیں دیکھا۔ (تہذیب التہذیب ۵۱/۱) معلوم ہوا کہ ہشام بن عروہ پر اختلاط کا الزام مردود و باطل ہے۔

فائدہ: بذات خود ابن القطان الفاسی نے ہشام بن عروہ اور عثمان بن عروہ کے بارے میں کہا:

”وہشام و عثمان ثقتان“ یعنی ہشام اور عثمان دونوں ثقہ ہیں (بیان الوهم والإيهام ۴۲۹/۵ ح ۲۶۰۴)

تنبیہ: ہشام بن عروہ نے ایک روایت بیان کی ہے جس میں آیا ہے کہ ایک یہودی نے نبی کریم ﷺ پر جادو کیا تھا (جس کا آپ پر دنیاوی امور میں، دیگر بیماریوں کی طرح عارضی اثر ہوا مثلاً بعض اوقات آپ یہ بھول جاتے کہ آپ اپنی فلاں زوجہ محترمہ کے پاس تشریف لے گئے یا نہیں) اس روایت صحیحہ پر نیش زنی کرتے ہوئے حبیب الرحمن کاندہلوی ولد اشفاق الرحمن کاندہلوی لکھتا ہے کہ:

۵۔ یہ روایت ہشام کے علاوہ کوئی بیان نہیں کرتا۔ اور ہشام کا ۱۳۲ھ میں دماغ جواب دے گیا تھا۔ بلکہ حافظ عقیلی تو لکھتے ہیں۔ قد خرف فی آخر عمره - آخر عمر میں میں سٹھیا گئے تھے۔ تو اس کا کیا ثبوت ہے کہ یہ روایت سٹھیا نے سے پہلے کی ہے۔

۶۔ ہشام کے مشہور شاگردوں میں سے امام مالک یہ روایت نقل نہیں کرتے۔ بلکہ کوئی بھی اہل مدینہ یہ روایت نقل نہیں کرتا۔ ہشام سے جتنے بھی راوی ہیں سب عراقی ہیں اور اتفاق سے عراق پہنچنے کے چند روز بعد ہشام کا دماغ سٹھیا گیا تھا۔“ (مذہبی داستانیں اور ان کی حقیقت ۹۱/۲)

عرض ہے کہ اختلاط اور سٹھیا نے والی بات تو باطل و مردود ہے جیسا کہ حافظ ذہبی کے قول سے ثابت کیا جا چکا ہے۔ عقیلی کا قول مجھے کتاب الضعفاء وغیرہ میں نہیں ملا۔ محدث ارشاد الحق اثری صاحب لکھتے ہیں کہ:

”موصوف نے امام عقیلی کے قول کا کوئی حوالہ نہیں دیا۔ تہذیب التہذیب، میزان الاعتدال وغیرہ کتب میں امام عقیلی کا یہ قول ہمیں نہیں نظر نہیں آیا۔ بلکہ امام عقیلی نے تو ہشام کا کتاب الضعفاء میں ذکر ہی نہیں کیا۔“

(احادیث صحیح بخاری و مسلم کو مذہبی داستانیں بنانے کی ناکام کوشش ص ۱۱۳)

ہشام بن عروہ سے سحر والی روایت انس بن عیاض المدنی (صحیح بخاری: ۶۳۹۱) اور عبدالرحمن بن ابی الزناد المدنی (صحیح بخاری: ۵۷۶۳ و تفسیر ابن جریر الطبری ۳۶۶/۱، ۳۶۷/۱) نے بیان کی ہے لہذا یہ کہنا کہ ”بلکہ کوئی بھی اہل مدینہ یہ روایت نقل نہیں کرتا۔“ باطل و مردود ہے۔ ایک اور شخص لکھتا ہے کہ: ”ہشام بن عروہ ثقہ فقیہ ہے بارہا تدلیس کی ہے (تقریب ج ۲ ص ۲۶۸) چونکہ سحر والی روایت عن سے ہے اور اصول حدیث میں تدلیس کا معنی ناقابل قبول ہے لہذا یہ روایت مردود ہے۔ تو اب اس بات میں کوئی شک نہ رہا کہ اصول حدیث کی روشنی میں نبی علیہ السلام پر جادو والی روایات سنداً اور متناً غلط ہیں۔“ (جادو کی شرعی حیثیت قرآن کی روشنی میں/ تجلی خان ص ۱۷)

حالانکہ صحیح بخاری میں لکھا ہوا ہے کہ: ”حدثنا محمد بن المثنیٰ: ثنا هشام: ثنا أبي عن عائشة أن النبي ﷺ سحر حتى كان يخيّل إليه أنه صنع شيئاً ولم يصنعه“ (دری نسخہ ۱/۲۵۰ ج ۳ ص ۳۱۷ کتاب الجزیہ باب ۱۲ اهل يعنفى عن الذمي، إذا سحر؟) سماع کی واضح تصریح کے باوجود یہ کہنا کہ ”چونکہ سحر والی روایت عن سے ہے...“ کیا معنی رکھتا ہے؟ ایک شخص نے لکھا ہے کہ: ”ہشام کی بیان کی ہوئی روایات میں سے کسی بھی روایت کی اسناد میں یہ ذکر نہیں ہے کہ عروہ نے حضرت ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا سے یہ حدیث سنی تھی...“ (صحیح بخاری کا مطالعہ از شبیر احمد از ہر میرٹھی ج ۲ ص ۸۷)

عرض ہے کہ عروہ بن الزبیر کا تدلیس ہونا ثابت نہیں ہے لہذا وہ تدلیس سے بری ہیں۔ آپ ۲۳ھ میں پیدا ہوئے۔ آپ کا اپنی خالہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا (وفات ۵۷ھ) سے سماع و ملاقات و استفادہ دلائل قطعیہ سے ثابت ہے۔ مثلاً دیکھئے صحیح بخاری (۴۰۷۷) صحیح مسلم (۲۴۱۸) و ترقیم دار السلام: ۶۲۴۹-۶۲۵۱) و مسند الحمیدی تحقیق (۲۶۳) حدیث کے طالب علم بھی یہ جانتے ہیں کہ غیر تدلیس راوی کا اپنے استاد سے بدون سماع عن اور قال وغیرہ کے ساتھ روایت کرنا، سماع پر ہی محمول ہوتا ہے الا یہ کہ صریح دلیل سے کسی روایت کی تخصیص ثابت ہو۔ لہذا یہ اعتراض بھی مردود و باطل ہے۔

تنبیہ بلغ: بعض لوگ ہشام بن عروہ کے بارے میں (عبدالرحمن بن یوسف بن سعید) ابن خراش کا قول (کان مالک لا یروضہ....) پیش کرتے ہیں حالانکہ ابن خراش کا بذات خود ثقہ و صدوق ہونا ثابت نہیں ہے۔ عبدان اسے ضعف کی طرف منسوب کرتے تھے (الکامل لابن عدی ۱/۶۲۹ و مسند صحیح ابوزر عہد محمد بن یوسف البحر جانی رحمہ اللہ نے کہا: ”کان أخرج مشالب الشيخين وکان رافضياً“ اس نے (سیدنا) ابوبکر و عمر (رضی اللہ عنہما) کے خلاف روایتیں نکالیں اور وہ رافضی تھا (سؤالات حمزۃ السہمی للحاکم: ۳۴۱ و سندہ صحیح)

محدث ابن ناصر الدین (متوفی ۸۴۲ھ) نے (اپنی کتاب) بدیعۃ البیان (عن موت الأعیان) میں ابن خراش کے بارے میں کہا: ”لابن خراش الحالة الرذيلة ذارافضي جرحه فضيلة“ یعنی ابن خراش کی رذیل (و ذلیل) حالت ہے۔ یہ رافضی ہے اس کی جرح (مجروح کے لئے) باعث فضیلت ہے



(شذرات الذهب ۱۸۴۲)

خلاصۃ التحقيق: ہشام بن عروہ ثقہ و صحیح الحديث ہے، اس پر اختلاط و غیرہ کی جرح مردود ہے۔ رہا مسئلہ تدلیس کا تو قول رائج میں وہ ”برئ من التدلیس“ تدلیس سے بری ہے (دیکھئے میری کتاب الفتح المبین فی تحقیق طبقات المدلسین ۱۳۰ ص ۱۳۱)

فائدہ (۱): صحیحین کے اصول کے راویوں کا ثقہ و صدوق ہونا اس کی دلیل نہیں ہے کہ صحیحین کے شواہد و متابعات والے راوی بھی ضرور بالضرور ثقہ و صدوق ہی ہیں۔ (دلائل قطعیہ اور رائج دلائل سے ثابت ہے کہ صحیحین میں متابعات و شواہد میں ضعیف و مجروح راوی بھی موجود ہیں مثلاً عمر بن حمزہ (مسلم) ابو بکر بن عیاش (بخاری و مسلم) یزید بن ابی زیاد (مسلم) اور ابراہیم بن اسماعیل بن مجمع (البخاری: ۳۲۹۹ متابعت) وغیرہ ضعیف راوی ہیں لیکن صحیحین میں ان کی روایات متابعات، شواہد اور امت کے تلقی بالقبول کی وجہ سے صحیح و حسن ہیں۔ والحمد للہ

فائدہ (۲): بعض الناس کا صحیحین کی اصولی روایتوں پر جرح کرنا چنداں باعث تشویش نہیں ہوتا بلکہ اصل مراجع کی طرف رجوع کر کے باسانی جمہور محدثین کا موقف معلوم کیا جاسکتا ہے۔ اس تمہید کے بعد بعض منکرین حدیث کے صحیحین پر طعن و جرح اور روایات صحیحین کا مدلل دفاع پیش خدمت ہے۔

فائدہ: شیخ البانی رحمہ اللہ، وغیرہ معاصرین اور ان سے پہلے لوگوں نے صحیح بخاری و صحیح مسلم پر جو بھی جرح کی ہے، وہ جرح سرے سے مردود ہے۔ علمی میدان میں اس جرح کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

ایک اہم بات:

اس دفاع میں راقم الحروف نے ثابت کر دیا ہے کہ صحیح بخاری کی جن روایتوں پر منکرین حدیث جرح کرتے ہیں یہ روایتیں امام بخاری رحمہ اللہ سے پہلے بھی محدثین کرام نے بیان کی ہیں، آپ کے دور میں اور آپ کے بعد بھی ائمہ کرام نے انہیں اپنی کتابوں میں باسند نقل کیا ہے۔ ان روایتوں کے صحیح ہونے پر اہل علم کا اجماع ہے لہذا صحیح بخاری (صحیح مسلم) پر حملہ تمام محدثین کرام، فقہاء عظام، اہل علم اور ائمہ دین پر حملہ ہے۔

وما توفیقی الا باللہ علیہ توکلت والیہ انیب (۲۳ ذوالقعدہ ۱۴۲۶ھ) [باقی آئندہ شمارے میں ان شاء اللہ]

وضو کے دوران منہ اور ناک میں علیحدہ علیحدہ پانی ڈالنا فضل اکبر کا شیریں

امام ابن ابی خثیمہ (متوفی ۲۷۹ھ) نے فرمایا:

”حدثنا علي بن الجعد قال: أنا عبد الرحمن بن ثابت بن ثوبان عن عبدة بن أبي لبابة قال: سمعت

شقيق بن سلمة قال: رأيت علياً و عثمان توضعاً ثلاثاً ثلاثاً ثم قال: هكذا توضع النبي ﷺ وذكر

أنهما أفردا المضمضة والاستنشاق“ شقيق بن سلمہ نے کہا کہ میں نے علی اور عثمان (رضی اللہ عنہما) کو دیکھا انہوں نے

اعضائے وضو کو تین تین دفعہ دھویا پھر فرمایا کہ نبی ﷺ نے اسی طرح وضو کیا تھا۔ اور (شقيق نے) بیان کیا کہ ان دونوں

نے کئی علیحدہ کئی علیحدہ پانی ڈالا تھا۔ (التاریخ الکبیر لابن ابی خثیمہ ص ۵۸۸ ح ۱۴۱۰ وسندہ حسن لذاتہ)

حافظ زبیر علی زئی

## حدیث نور اور مصنف عبدالرزاق: ایک نئی دریافت کا جائزہ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ، أما بعد :

مصنف عبدالرزاق کے نام سے حدیث کی ایک مشہور کتاب مطبوع اور متداول ہے۔ سنہ ۱۳۲۵ھ بمطابق ۲۰۰۵ء ایک چھوٹی سی کتاب ”الجزء المفقود من الجزء الأول من المصنف“ کے نام سے محمد عبدالحکیم شرف القادری (بریلوی) کی تقدیم اور عیسیٰ بن عبد اللہ بن محمد بن مانع النعمری (?) کی تحقیق کے ساتھ (بریلویوں کے) مؤسسۃ الشرق لاہور پاکستان سے شائع ہوئی ہے۔ اس نسخہ میں چالیس (۴۰) احادیث و آثار لکھے ہوئے ہیں۔ بریلوی حضرات اس میں درج حدیث نور کی وجہ سے خوشیاں منا رہے ہیں حالانکہ قلمی اور مطبوع کتابوں سے استدلال کی کئی شرطیں ہیں جن میں سے بعض کا ذکر اتم الحروف نے توضیح الاحکام میں کیا ہے (دیکھئے ”الحديث“ حضرو: ۵ ص ۲۲ تا ۲۴) اب اس مضمون میں اس ”الجزء المفقود“ کا جائزہ پیش خدمت ہے۔

بریلویوں کا شائع کردہ یہ ”الجزء المفقود“ سارے کا سارا موضوع اور من گھڑت ہے۔ اس کے موضوع اور من گھڑت ہونے کے دلائل درج ذیل ہیں:

- ۱۔ اس نسخہ کا نسخہ (لکھنے والا) اسحاق بن عبد الرحمن السلیمانی ہے جس کے خط (تاریخ نسخ ۹۳۳ھ) سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ شخص دسویں صدی ہجری میں موجود تھا۔ (دیکھئے الجزء المفقود ص ۱۰) اس شخص کے حالات اور ثقہ و صدوق ہونا نامعلوم ہے لہذا یہ شخص مجہول ہے۔
- ۲۔ دسویں صدی ہجری والے اسحاق بن عبد الرحمن السلیمانی نے اپنے آپ سے لے کر امام عبدالرزاق رحمہ اللہ (صاحب المصنف) تک کوئی سند بیان نہیں کی اور نہ یہ بتایا ہے کہ اس نے یہ نسخہ کہاں سے نقل کیا ہے لہذا یہ سارے کا سارا نسخہ بے سند ہے۔

- ۳۔ اس بات کا کوئی ثبوت نہیں ہے کہ یہ نسخہ کہاں کہاں اور کس کس کے پاس رہا ہے۔ حدیث کی کتابوں کے معتبر نسخوں پر علمائے کرام کے سماعت درج ہوتے ہیں۔ یعنی فلاں عالم نے یہ نسخہ فلاں تاریخ کو فلاں عالم سے سنا تھا۔ مثلاً دیکھئے مخطوطہ مسند الحمیدی (الظاہریہ) پہلا صفحہ اور میری کتاب ”نور العینین“ ص ۲۵۰ (طبع سوم ۲۰۰۴ء) جبکہ اس کے برعکس ”الجزء المفقود“ کے مقدمہ میں لکھا ہوا ہے کہ:

”ولیس علی النسخة التي بين يدينا أية سماعات“ ہمارے ہاتھوں میں (یہ) جو نسخہ موجود ہے اس پر کوئی سماعت نہیں ہیں۔ (دیکھئے ص ۱۴)

- ۴۔ دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان سے مصنف عبدالرزاق کا جو نسخہ شائع ہوا ہے اسے پانچ نسخوں سے شائع کیا گیا ہے۔ اول: مراد ملا کا نسخہ (ترکی) مکمل نسخہ ہے اور ۷۷۷ھ کا لکھا ہوا ہے۔ (المصنف جلد ۱ ص ۱۱)

دوم: فیض اللہ افندی کانسخ (ترکی) یہ نامکمل نسخہ ہے اور ۶۰۶ھ کا لکھا ہوا ہے۔ (جلد ۱ ص ۱۱)  
سوم: شیخ محمد نصیف کانسخ (جدہ) یہ نامکمل نسخہ ہے اور نویں صدی ہجری کا لکھا ہوا ہے۔ (ایضاً ص ۱۲)  
چہارم: المکتبۃ السعیدیۃ العامہ کانسخ (تونس) یہ ناقص نسخہ ہے اور ۱۳۷۳ھ کا لکھا ہوا ہے۔  
پنجم: حبیب الرحمن اعظمی کی تحقیق والا مطبوعہ نسخہ، اسے مراد ملا والے نسخہ سے شائع کیا گیا ہے۔  
معلوم ہوا کہ نسخہ بریلویہ پر سماعت کا نہ ہونا، کاتب نسخہ کا مجہول ہونا اور نسخہ کا بے سند ہونا اس نسخہ کے مشکوک اور بے اصل ہونے کے لئے کافی ہے۔

۵۔ اس نسخہ (نسخہ بریلویہ) کے مقدمہ نگار نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ یہ نسخہ مطبوعہ نسخہ سے زیادہ مضبوط نسخہ ہے۔ (دیکھئے ص ۱۱)  
حالانکہ یہ نسخہ فاش غلطیوں والا ہے۔

مثال: بریلویوں کے ”الجزء المفقود“ میں لکھا ہوا ہے کہ:

”عبدالرزاق عن ابن جریج قال: أخبرني البراء قال ...“ (ص ۵۵ ح ۲)

اس روایت میں امام ابن جریج سے منقول ہے کہ انہوں نے فرمایا: مجھے براء (بن عازب رضی اللہ عنہ) نے خبر دی۔  
”الجزء المفقود“ کا محقق لکھتا ہے: ”ابن جریج حافظ ثقہ و کان یدلس، فقد صرح هنا بالإخبار“  
ابن جریج حافظ ثقہ ہیں، آپ تدلیس کرتے تھے، پس آپ نے یہاں سماع کی تصریح کر دی ہے۔ (حاشیہ: ۱)  
عرض ہے کہ ابن جریج رحمہ اللہ ۸۰ھ میں پیدا ہوئے۔ (طبقات ابن سعد ج ۵ ص ۴۹۲)  
جبکہ سیدنا البراء رضی اللہ عنہ ۷۲ھ میں فوت ہوئے۔ (تقریب التہذیب: ۲۴۸)  
سیدنا البراء بن عازب رضی اللہ عنہ کی وفات کے آٹھ سال بعد پیدا ہونے والے امام ابن جریج یہ کس طرح کہہ سکتے ہیں ”أخبرني البراء“ مجھے براء نے خبر دی۔ (!)

لطیفہ: الجزء المفقود کے محقق نے اپنے الفاظ بھول کر دوسرے مقام پر لکھا ہے کہ:

”الحديث بإسناده انقطاع، لأن ابن جریج لم يدرك البراء“ اس حدیث کی سند میں انقطاع ہے کیونکہ ابن جریج نے براء کو نہیں پایا۔ (ص ۵۹ ح ۱۰ کا حاشیہ: ۳)

جب ابن جریج نے سیدنا براء رضی اللہ عنہ کو نہیں پایا تو وہ تصریح سماع کس طرح کر سکتے ہیں؟

۶۔ الجزء المفقود میں لکھا ہوا ہے کہ:

”عبدالرزاق قال: أخبرني الزهري عن سفيان بن شبرمة ...“ (ص ۸۸ ح ۲۸)

اس روایت میں امام عبدالرزاق رحمہ اللہ، جناب زہری رحمہ اللہ سے سماع کی تصریح کر رہے ہیں حالانکہ امام زہری ۱۲۵ھ یا اس سے ایک دو سال پہلے فوت ہوئے (دیکھئے تقریب التہذیب: ۶۲۹۶) اور امام عبدالرزاق ۱۲۶ھ میں پیدا ہوئے۔ (تقریب التہذیب: ۴۰۶۴)

امام زہری کی وفات کے ایک سال بعد پیدا ہونے والے امام عبدالرزاق کس طرح ”أخبرني الزهري“ کہہ سکتے ہیں؟

لطیفہ: اسی کتاب کے ایک دوسرے مقام پر ”محقق“ صاحب لکھتے ہیں کہ:

”هذا الإسناد فيه انقطاع بين عبد الرزاق والزهري“ اور اس سند میں عبد الرزاق اور زہری کے درمیان انقطاع ہے (ص ۹۴ ج ۲۰ کا حاشیہ: ۳)

۷۔ سابقہ نمبر میں جو روایت لکھی ہوئی ہے۔ اس کے راوی ”سفیان بن شبرمہ“ کے حالات معلوم نہیں ہیں۔ صحیح یہ ہے کہ یہ ”سفیان بن شبرمہ“ ہے۔ جیسا کہ مصنف ابن ابی شیبہ (۱۵۱/۱۳۲ ج ۱) میں لکھا ہوا ہے۔ یعنی سفیان الثوری عن عبد اللہ بن شبرمہ۔

میں جناب محمد عبد الحکیم شرف القادری (بریلوی) اور تمام آل بریلی سے پوچھتا ہوں کہ ”سفیان بن شبرمہ“ کون ہے؟ اگر یہ کاتب یا کمپوزر کی غلطی ہے تو پھر غلطیوں والے اس بے سند نسخہ پر آپ کیوں خوشیاں منا رہے ہیں؟

۸۔ امام زہری المدنی کی تاریخ ولادت میں اختلاف ہے۔ بعض کہتے ہیں ۵۱۵ یا ۵۱۶

امام یحییٰ بن عبد اللہ بن کبیر (پیدائش: ۱۵۴ھ وفات: ۲۳۱ھ) تلمیذ امام لیث بن سعد فرماتے ہیں کہ: زہری ۵۶ھ میں پیدا ہوئے۔ (تاریخ دمشق ۵۸/۲۲۸ و سندہ صحیح، الزہری لابن عساکر ص ۳۶ ج ۱)

سیدنا عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ ۶۰ھ کے قریب فوت ہوئے (تقریب التہذیب: ۴۶۴) آپ کی قبر مقطم (مصر) میں ہے (سیر اعلام النبلاء ج ۲ ص ۲۶۸) یعنی آپ مصر میں فوت ہوئے!

الجزء المفقود میں لکھا ہوا ہے کہ: ”عن ابن جريج عن الزهري أنه سمع عقبه بن عامر ...“ (ص ۸۴ ج ۲۴) حالانکہ (مدینہ طیبہ میں پیدا ہونے والے) امام زہری کی عقبہ رضی اللہ عنہ سے ملاقات ثابت نہیں ہے۔ حافظ نور الدین البیہقی رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ: ”والزهري لم يسمع من عقبه بن عامر“ اور زہری نے عقبہ بن عامر سے (کچھ) نہیں سنا (مجمع الزوائد ج ۱ ص ۳۳۱، آخر: باب فضل الاذان)

معلوم ہوا ”الجزء المفقود“ کے مجہول نسخ نے اس بے سند نسخے میں ایک سند وضع کر کے امام زہری رحمہ اللہ پر جھوٹ بول رکھا ہے۔ کہ انہوں نے سیدنا عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ سے سنا ہے!

۹۔ الجزء المفقود میں لکھا ہوا ہے کہ:

”عبد الرزاق عن معمر عن الزهري عن أبي سعيد الخدري عن أبيه عن جده عن أبي

سعيد“ إلخ (ص ۸۰، ۸۱ ج ۲۰)

اس روایت میں بقول اسحاق بن عبد الرحمن السليمانی: امام زہری سیدنا ابوسعید الخدری (سعد بن مالک بن سنان الانصاری) رضی اللہ عنہ عن ابیہ (مالک بن سنان) عن جده (سنان بن عبید) عن ابی سعید سے روایت کر رہے ہیں حالانکہ سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ کے دادا سنان بن عبید کا صحابہ میں کوئی ذکر موجود نہیں ہے اور نہ سنان بن عبید کے استاد ابوسعید کا کہیں تذکرہ ملتا ہے۔ الجزء المفقود کے ”محقق“ نے ابوسعید الخدری عن ابیہ عن جده عن ابی سعید میں ابوسعید الخدری کو رواج (رجح) بن عبد الرحمن بن ابی سعید بنا دیا ہے حالانکہ رواج کی کنیت ابوسعید معلوم نہیں ہے اور نہ اس کے

شاگردوں میں امام زہری کا کوئی ذکر ملتا ہے (دیکھئے تہذیب الکمال ج ۶ ص ۱۲۲)

۱۰۔ احادیث کی کتابوں میں عام طور پر یہ ہوتا ہے کہ ان کی روایات (سندیں اور متون) دوسری کتابوں میں بھی ملتی ہیں مثلاً مصنف عبدالرزاق کی پہلی متصل مرفوع حدیث ”عبد الرزاق عن مالک عن عمرو بن یحیی عن أبیه عن عبد الله بن زید“ کی سند سے مروی ہے۔ یہی روایت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے ”حدیثنا عبد الرزاق قال: أخبرنا مالک عن عمرو بن یحیی عن أبیه عن عبد الله بن زید“ کی سند سے اسی متن کے ساتھ بیان کر رکھی ہے۔ (مسند احمد ج ۴ ص ۳۹ ج ۱۶۲۳۸ و سندہ صحیح)

عبدالرزاق کی سند سے یہ روایت صحیح ابن خزیمہ میں بھی موجود ہے (۸۰/۱ ج ۱۵۵)

”امام مالک عن عمرو بن یحیی عن أبیه عن عبد الله بن زید“ کی سند سے یہی روایت موطا امام مالک (۱۸۱/۱ ج ۳) و صحیح بخاری (۱۸۵) و صحیح مسلم (۲۳۵) میں موجود ہے۔ جب کہ بریلویوں کی پیش کردہ روایات الجزء المفقود کا وجود حدیث کی دوسری باسند کتابوں میں نہیں ملتا۔ معلوم ہوا کہ دال میں ضرور کچھ کالا ہے۔

ان دس دلائل سے معلوم ہوا کہ ”الجزء المفقود“ کے نام سے مطبوع کتاب بے اصل، بے سند اور موضوع ہے۔ لہذا اس سے استدلال کرنا حلال نہیں ہے۔

### امام عبدالرزاق بن ہمام الصنعانی رحمہ اللہ

اس میں کوئی شک نہیں کہ امام عبدالرزاق رحمہ اللہ (متوفی ۲۱۱ھ) ثقہ حافظ امام تھے۔ جمہور محدثین نے ان کی توثیق کی ہے لیکن ثقہ ہونے کے ساتھ وہ مدلس بھی تھے۔ ان کی تدلیس کے لئے دیکھئے کتاب الضعفاء للعقلمی (ج ۳ ص ۱۱۰، ۱۱۱ و سندہ صحیح) و طبقات المدلسین للحافظ ابن حجر رحمہ اللہ۔

مدلس راوی کے بارے میں یہ عام اصول ہے کہ غیر صحیحین میں اس کی عن والی روایت ضعیف و مردود ہوتی ہے، لہذا اگر یہ من گھڑت اور موضوع ”الجزء المفقود“ (بفرض محال) ثابت بھی ہوتا تو اس میں نور والی روایات باطل اور مردود ہیں۔

۲: امام عبدالرزاق آخری عمر میں نابینا ہونے کے بعد اختلاط کا شکار ہو گئے تھے۔ (دیکھئے الکواکب البیضاء ص ۵۳ ت ۳۴)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: ہم ۲۰۰ھ سے پہلے عبدالرزاق کے پاس آئے تھے، اس وقت ان کی نظر صحیح تھی۔ جس نے ان کی نظر ختم ہونے کے بعد ان سے سنا ہے تو اس شخص کا سماع ضعیف ہے۔ (تاریخ ابی زرعہ الدمشقی: ۱۶۰ و سندہ صحیح) امام احمد نے مزید فرمایا کہ: ”لا یعبأ بحديث من سمع منه وقد ذهب بصره، کان یلقن أحادیث باطله“ جس نے اس کے نابینا ہونے کے بعد اس سے احادیث سنی ہیں ان کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ وہ باطل حدیثوں کی تلقین قبول کر لیتے (اور انہیں بیان کر دیتے) تھے۔ (سوالات ابن ہانی: ۲۲۸۵ و سندہ صحیح)

اس مطبوعہ بے سند نسخے میں عبدالرزاق کا شاگرد ہی معلوم نہیں ہے لہذا اس پر کس طرح اعتماد کیا جاسکتا ہے؟

وما علينا إلا البلاغ (۱۳ محرم ۱۴۲۷ھ)

## توضیح الأحكام

سوال وجواب / تخریج الأحادیث

(( امام ابن تیمیہ اور تقلید ))

سوال: ”محترم حافظ زبیر علی زئی صاحب السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ،

دعا ہے کہ اللہ ہم سب کو قرآن و سنت کا پابند بنائے رکھے اور ہم سے اپنے دین کی خدمت لے لے۔ ہماری طاقت کے مطابق۔  
محترم حافظ صاحب چند سوالات ہیں مہربانی فرما کر ان کے جوابات مفصل دیئے جائیں۔ جوابات دینے میں تھوڑی دیر  
ہو جائے تو کوئی بات نہیں جواب مفصل ہونے چاہئیں اللہ آپ کو جزائے خیر عطا فرمائے۔ (آمین)  
۱۔ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ، حافظ ابن قیم رحمہ اللہ، ان کا مسلک ان کی کتابوں سے باحوالہ نقل فرمائیں۔ یہ مقلد تھے  
یا غیر مقلد۔

۲۔ نیز یہ بھی بتائیں کہ کیا ان کی کتابوں میں شرک وغیرہ ثابت کیا جاسکتا ہے۔ بریلوی (حضرات) کتاب الروح وغیرہ  
سے ان کا یہ عقیدہ ثابت کرتے ہیں کہ وہ مردوں کے سننے اور مدد مانگنے کے قائل تھے۔ کیا ان کی مزید (دوسری) کتابوں  
میں، مردے اور غائب سے مدد مانگنا، ناجائز یا شرک لکھا ہوا موجود ہے۔ اگر ہے تو باحوالہ لکھیں۔ ایک بریلوی دوست کہتا  
ہے کہ ہمارا عقیدہ ابن تیمیہ اور ابن قیم سے ملتا ہے۔ کیا واقعی یہ بات درست ہے اگر نہیں تو وضاحت فرمائیں۔  
اگر ان میں سے کوئی سوال الحدیث کیلئے موزوں ہو تو ضرور شائع کیجئے۔ جزاک اللہ خیراً

۲۔ بریلوی دوست کہتا ہے کہ محمد بن عبد الوہاب سے پہلے کسی نے قبروں سے اور غائب سے مدد مانگنا شرک نہیں  
لکھا۔ کیا یہ بات درست ہے اگر نہیں تو اللہ آپ کو بہترین جزا عطا فرمائے۔ کم از کم دس قدیم مفسرین قرآن وحدیث  
کے حوالہ جات لکھیں جنہوں نے غائب یا فوت شدہ سے مانگنا شرک لکھا ہو۔ یاد رہے کہ اہم مفسرین کے اقوال ہوں۔

۳۔ حدیث کہ جب تم کسی ویران جگہ پر ہو اور تمہاری سواری گم ہو جائے تو پکارو (اے اللہ کے بندو میری مدد کرو۔)  
اس کی سند اگر ضعیف ہے (تو) ثابت کریں، تمام طرق کے بارے میں بتائیں۔ جن محدثین نے اسے ضعیف قرار  
دیا ہے۔ ان کے اقوال باحوالہ بتائیں نیز یہ بھی بتائیں کہ کیا کسی اہم مفسر نے (سوائے غلام رسول سعیدی بریلوی کے)  
شرح مسلم کسی نے اس حدیث سے قبروں یا غائب سے مدد مانگنا ثابت کیا ہے؟

فضیلۃ الشیخ یہ سوال بہت اہم ہے مفصل جواب دیجئے گا۔ اللہ آپ کے علم و عمل میں برکت دے اور دنیا اور آخرت میں  
آپ کے لئے آسائیاں پیدا فرمائے۔ والسلام خادم العلم والعلماء ابو علی اسد ندیم“

الجواب:

(۱) علیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ مشہور عالم بلکہ شیخ الاسلام تھے۔ ان کا مقلد ہونا قطعاً ثابت



نہیں ہے بلکہ حافظ ابن القیم رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ: ”ولقد أنکر بعض المقلدین علی شیخ الاسلام فی تدریسہ بمدرسة ابن الحنبلي وهي وقف علی الحنابلة، والمجتهد ليس منهم، فقال: إنما أتناول ما أتناوله منها علی معرفتي بمذهب أحمد، لا علی تقليدي له“  
اور بعض مقلدین نے شیخ الاسلام (ابن تیمیہ) پر اعتراض کیا کہ وہ مدرسہ ابن الحنبلی میں پڑھاتے ہیں حالانکہ یہ مدرسہ حنابلہ پر وقف ہے اور مجتہدان (حنبلوں و مقلدین) میں نہیں ہوتا، تو انہوں نے فرمایا: میں اسے احمد (بن حنبل) کے مذہب کی معرفت پر استعمال کرتا ہوں، میں اس (احمد) کی تقلید نہیں کرتا۔

(اعلام الموقعین ۲/۲۴۱، ۲۴۲ مطبوعہ دار الجلیل بیروت لبنان، الرد علی من أخلد إلى الأرض للسيوطي ص ۱۶۶)  
دلیل دوم: حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے شاگرد حافظ ذہبی رحمہ اللہ ان کے بارے میں لکھتے ہیں کہ:

”الشيخ الإمام العلامة الحافظ الناقد ( الفقيه) المجتهد المفسر البارع شيخ الإسلام علم الزهاد نادرة العصر...“ (تذكرة الحفاظ ۴/۱۳۹۶، ۱۱۷۵)  
معلوم ہوا کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ حافظ ذہبی کے نزدیک مجتہد تھے۔ یہ بات عام لوگوں کو بھی معلوم ہے کہ مجتہد تقلید نہیں کرتا۔ طحاوی حنفی نے ”طبقة المجتهدین فی الشرع کا لأربعة وأمثالهم“ کے بارے میں لکھا ہے کہ: ”وهم غیر مقلدین“ اور وہ غیر مقلد ہیں (حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار ۱/۵۱)  
ماسٹر محمد امین اوکاڑوی دیوبندی حیاتی لکھتے ہیں کہ:

”جو شخص خود مجتہد ہوگا وہ خود قواعد شرعیہ سے مسئلہ تلاش کر کے کتاب وسنت پر عمل کرے گا“  
(تحقیق مسئلہ تقلید ص ۵ مجموعہ رسائل ۲۱/۱ مطبوعہ، اکتوبر ۱۹۹۱ء گوجرانوالہ)  
دلیل سوم: کچھ لوگ یہ کہتے رہتے ہیں کہ عوام پر فلاں (مثلاً امام ابوحنیفہ) یا فلاں کی تقلید واجب ہے۔ ان لوگوں کی تردید کرتے ہوئے حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ:

”وأما أن يقول قائل: إنه يجب علی العامة تقليد فلان أو فلان فهذا لا يقوله مسلم“  
اور اگر کوئی کہنے والا کہے کہ عوام پر فلاں یا فلاں کی تقلید واجب ہے، تو ایسی بات کوئی مسلم نہیں کہتا۔  
(مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ ۲/۲۳۹)

معلوم ہوا کہ حافظ ابن تیمیہ کے نزدیک کوئی مسلمان بھی وجوب تقلید فلاں کا قائل نہیں ہے۔  
دلیل چہارم: جو شخص (تقلید کرتے ہوئے) کسی ایک امام کے لئے تعصب کرتا ہے (جیسا کہ آل دیوبند وغیرہ کا طریقہ کار ہے) تو ایسے شخص کو امام ابن تیمیہ ”کالوافضي.... جاہلاً ظالماً“ قرار دیتے ہیں دیکھئے مجموع فتاویٰ (۲۵۲/۲۲) یعنی ان کے نزدیک ایسا شخص جاہل، ظالم اور افاضیوں کی طرح ہے۔ اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ مقلد نہیں تھے بلکہ مجتہد اور مرجع کتاب وسنت تھے والحمد للہ۔

(۲) حافظ ابن القیم نے ایک مستقل کتاب ”اعلام الموقعین“ تقلید کے رد پر لکھی ہے۔ اس کتاب کا نام

جلال الدین سیوطی (متوفی ۹۱۱ھ) ”ذم التقليد“ بتاتے ہیں (دیکھئے الروعی من اُخذ إلى الأرض ص ۱۶۶)  
دلیل پنجم: حافظ ابن قیم الجوزیہ تقلید کے بارے میں فرماتے ہیں کہ:

”وإنما حدثت هذه البدعة في القرن الرابع المذموم على لسان رسول الله ﷺ“

اور یہ بدعت تو چوتھی صدی (ہجری) میں پیدا ہوئی، جس کی مذمت رسول اللہ ﷺ نے اپنی (مبارک) زبان سے بیان فرمائی ہے۔ (اعلام الموقعین ۲/۲۰۸)

معلوم ہوا کہ مروجہ تقلید امام ابن القیم کے نزدیک بدعت مذمومہ ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ وہ بذات خود ضلی مقلد ہرگز نہیں تھے بلکہ مجتہد و متبع کتاب و سنت تھے والحمد للہ

فائدہ: دیوبندیوں اور بریلویوں کے بزرگ ملا علی قاری حنفی (متوفی ۱۰۱۴ھ) لکھتے ہیں کہ:

”ومن طالع شرح منازل السائرین تبیین له أنهما كانا من أكابر أهل السنة والجماعة ومن أولياء هذه الأمة“ اور جو شخص شرح منازل السائرین کا مطالعہ کرے تو اس کے لئے واضح ہو جائے گا کہ وہ دونوں (ابن تیمیہ اور ابن القیم) اہل سنت والجماعت کے اکابر اور اس امت کے اولیاء میں سے تھے۔ (جمع الوسائل فی شرح الشماکل ۲۰۷/۲۰۸)

(۳) میرے علم کے مطابق ابن تیمیہ اور ابن القیم رحمہما اللہ کی کتابوں میں شرک اکبر کا کوئی ثبوت نہیں ہے، تاہم ابن القیم کی ثابت شدہ ”کتاب الروح“ اور دیگر کتابوں میں ضعیف و مردود روایات ضرور موجود ہیں۔ یہ دونوں حضرات مردوں سے مدد مانگنے کے قائل نہیں تھے، رہا مسئلہ سماع موتی کا تو یہ سلف صالحین کے درمیان مختلف فیہا مسئلہ ہے، اسے کفر و شرک سمجھنا غلط ہے۔ صحیح اور رائج یہی ہے کہ صحیح احادیث سے ثابت شدہ بعض مواقع مخصوصہ کے علاوہ مردہ کچھ بھی نہیں سنتا۔

آپ کے بریلوی دوست کا یہ دعویٰ کہ ”ہمارا عقیدہ، ابن تیمیہ اور ابن قیم سے ملتا ہے“ محتاج دلیل ہے۔ اس سے کہیں کہ وہ اپنے مشہور عقائد مثلاً وجوب تقلید ابی حنیفہ، حاضر ناظر، نور من نور اللہ اور علم الغیب وغیرہ مسائل کا مدلل و باحوالہ ثبوت ابن تیمیہ و ابن القیم سے پیش کریں تاکہ مزید بحث و تحقیق جاری رکھی جاسکے۔

(۴) بریلوی دوست کو کہیں کہ وہ کسی ایک ثقہ و مستند امام، جو کہ محمد بن عبد الوہاب رحمہ اللہ سے پہلے گزرا ہے، سے صرف ایک حوالہ ثابت کر دے کہ قبروں سے مدد مانگنا صحیح ہے یا شرک نہیں ہے۔ شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب رحمہ اللہ کی پیدائش سے صدیوں پہلے شیخ الاسلام ابن تیمیہ (متوفی ۷۲۸ھ) نے ایک کتاب ”الجواب الباہر فی زوار المقابر“ لکھی ہے جس میں قبر پرستوں کا زبردست رد کیا ہے۔

جو لوگ آپ ﷺ کی قبر کی طرف رخ کر کے سلام (السلام علیک) کی اونچی آوازیں بلند کرتے ہیں ان کے بارے میں ابن تیمیہ نے لکھا ہے:

”بل هذه بدعة لم يستحها أحد من العلماء“ بلکہ یہ بدعت ہے، علماء میں سے کسی ایک نے بھی اسے مستحب قرار نہیں دیا (الجواب الباہر ص ۹ مطبوعہ: الریاض، جزیرۃ العرب/السعودیہ)

جو لوگ قبروں پر جا کر انہیں پکارتے ہیں (ویدعونہ ویحبونہ مثل ما یحبون الخالق) انہیں ابن تیمیہ نے

”اہل الشرك“ قرار دیا ہے (الجواب الباہر ص ۲۱)

یہ ساری کتاب پڑھنے کے لائق ہے۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے قبر پرستی کو پہلا سبب شرک (ہو اول اسباب الشرك فی قوم نوح) قرار دیا ہے (الجواب الباہر ص ۱۲)

شیخ الاسلام سے صدیوں پہلے سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی قبر کو چھونا مکروہ سمجھتے تھے۔ اُن ابن عمر کا نیکرہ مس قبر النبی ﷺ (جزء محمد بن عاصم الثقفی الاصبہانی: ۲۷۰ و سندہ صحیح، ابوالسامۃ بری من التذلیس) فائدہ: ابن قدامہ الحنبلی (متوفی ۶۲۰ھ) نے قبروں پر چراغ جلانے سے منع کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

”وافراطاً فی تعظیم القبور أشبه تعظیم الأصنام...“ اور قبروں کی تعظیم میں یہ افراط ہے، یہ بتوں کی تعظیم سے مشابہ ہے (المغنی ۱۹۳/۲ مسئلہ ۱۵۹۴)

سورت یونس کی ایک آیت (۱۰۱) کی تشریح میں مفسر ابن جریر طبری (متوفی ۳۱۰ھ) فرماتے ہیں:

”يقول تعالى ذكره ولا تدع يا محمد من دون معبودك وخالقك شيئاً في الدنيا ولا في الآخرة.... إلخ“

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اے محمد (ﷺ) اپنے معبود اور خالق (اللہ) کے علاوہ دنیا و آخرت میں کسی چیز کو بھی (ما فوق الاسباب) نہ پکارو اور الخ (تفسیر طبری ۱۲۲/۱)

قدیم مفسرین میں سے صرف اسی ایک ثقہ مفسر کا حوالہ کافی ہے۔ جو لوگ قبر پرستی کو جائز سمجھتے ہیں ان سے مطالبہ کریں کہ صرف ایک قدیم ثقہ مفسر سے قبر پرستی کا جواز ثابت کریں۔

ابن تیمیہ نے ان لوگوں کو شرک قرار دیا ہے جو قبر والوں کو (مدد کے لئے) پکارتے ہیں، دیکھئے کتاب الرد علی الاختلافی (ص ۵۲) اور مجموع فتاویٰ (۲۵۶/۲۷)

(۵) یہ روایت اپنی مختلف سندوں کے ساتھ مسند ابی یعلیٰ، المعجم الکبیر للطبرانی اور مسند البزار وغیرہ میں موجود ہے۔ اس کی تمام سندیں ضعیف ہیں دیکھئے السلسلۃ الضعیفۃ للالبانی (۱۰۸/۲-۱۱۲ ح ۶۵۵، ۶۵۶)

مسند بزار والی سند شیخ البانی کے نزدیک شاذ ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ حافظ بزار بذات خود متکلم فیہ ہیں۔ حافظ دارقطنی نے ان کے بارے میں فرمایا: ”ثقة يخطئ كثيراً ويتكلم على حفظه“ (سؤالات حمزة بن یوسف السهمی للدارقطنی: ۱۱۶)

اور فرمایا: ”يخطئ في الاسناد والمتن، حدث بالمسند بمصر حفظاً، ينظر في كتب الناس ويحدث من حفظه، ولم تكن معه كتب فأخطأ في أحاديث كثيرة، يتكلمون فيه، جرّحه أبو عبد الرحمن النسائي“ (سؤالات الحاكم للدارقطنی: ۲۳)

ابو احمد الحاكم سے مروی ہے کہ انہوں نے کہا: ”يخطئ في الإسناد والمتن“ (دیکھئے لسان المیزان ۱/۲۳۷)

بزار کو خطیب بغدادی، ابو عوانہ صاحب المسند، وغیرہا نے ثقہ و صدوق قرار دیا ہے۔  
بزار کی معلول روایت کے مقابلے میں بیہقی نے سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا:  
”إن لله عز وجل ملائكة في الأرض سوى الحفظة يكتبون ما يسقط من ورق الشجر فإذا أصاب  
أحدكم عرجة في الأرض لا يقدر فيها على الأعوان فليصح فليقل: عباد الله أغثونا أو أعينونا  
رحمكم الله، فإنه سيعان“ (شعب الایمان ۶/۱۲۸ ح ۶۹۷ وسندہ حسن موقوف، ۱۸۳۱ ح ۱۶۷)  
صحابی کے اس قول میں زندہ فرشتوں کو پکارنے کا جواز ہے لہذا یہ پکارنا ماتحت الاسباب ہوا۔ اس قول میں مردہ و حوں کو  
پکارنے کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔ لہذا اسے مافوق الاسباب پکارنے کی دلیل بنا لینا غلط ہے۔  
لطیفہ: مسند البزار اور بیہقی والی روایت کا ایک راوی اسامہ بن زید اللیثی ہے جو بقول راجح حسن الحدیث ہے۔ یہ راوی  
اگر خفیوں کے مخالف کسی حدیث میں آجائے تو یہ لوگ فوراً اس پر جرح کر دیتے ہیں مثلاً دیکھئے آثار السنن للنیوی  
(باب ماجاء فی تغلیس ح ۲۱۳ عن ابی مسعود الانصاری رضی اللہ عنہ، حاشیہ)  
کیا انصاف اسی کا نام ہے؟ فقط والسلام (۲۵ ذوالقعدہ ۱۴۲۶ھ)

### فرض نمازیں اور ان کی رکعات

سوال: دن رات میں کتنی نمازیں فرض ہیں؟ قرآن و حدیث سے جواب دیں۔ (فیاض خان دامانوی، بریڈ فورڈ)  
الجواب: نبی کریم ﷺ نے جب سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کو یمن کی طرف بھیجا تو فرمایا کہ: ”فأخبرهم أن الله  
فرض عليهم خمس صلوات في يومهم وليلتهم“ ”پس انہیں بتاؤ اللہ نے ان پر دن رات میں پانچ نمازیں  
فرض کی ہیں (صحیح البخاری: ۳۷۲۰ صحیح مسلم: ۱۹/۱۲۱)

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ: ”فرض الله الصلوة حين فرضها ركعتين ركعتين في الحضر و  
السفر فأقرت صلوة السفر و زيد في صلوة الحضر“ اللہ نے جب نماز فرض کی تو سفر و حضر (گھر اور حالت  
اقامت) میں دو دو رکعتیں فرض کیں پھر سفر کی نماز تو اسی پر قائم رہی اور حضر (گھر و حالت اقامت) والی نماز میں  
اضافہ کر دیا گیا۔ (صحیح بخاری: ۳۵۰ صحیح مسلم: ۶۸۵/۱۵۷)

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے دوسری روایت میں آیا ہے کہ: ”فرضت الصلوة ركعتين ثم هاجر النبي ﷺ  
ففرضت أربعاً وتركت صلوة السفر على الأولى“ نماز دو (دو) رکعتیں فرض ہوئی پھر نبی ﷺ نے ہجرت فرمائی  
تو چار (چار) رکعتیں فرض کر دی گئیں اور سفر کی نماز کو اس کے پہلے حال پر چھوڑ دیا گیا۔ (صحیح بخاری: ۳۹۳۵)  
سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ: ”فرض الله الصلوة على لسان نبيكم ﷺ في  
الحضر أربعاً وفي السفر ركعتين وفي الخوف ركعة“ اللہ تعالیٰ نے تمہارے نبی ﷺ کی زبان مبارک  
کے ذریعے حضر میں چار رکعتیں، سفر میں دو اور خوف میں ایک رکعت نماز فرض کی (صحیح مسلم: ۶۸۷/۱۵۷)

سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ: ”کان أول ما افترض على رسول الله ﷺ الصلوة ركعتان ركعتان إلا المغرب فإنها كانت ثلاثاً، ثم أتم الله الظهر والعصر والعشاء الآخرة أربعاً في الحضر وأقر الصلوة على فرضها الأول في السفر“ رسول اللہ ﷺ پر پہلے دو رکعتیں نماز فرض ہوئی تھی سوائے مغرب کے وہ تین رکعات فرض تھی۔ پھر اللہ نے حضر میں ظہر، عصر اور عشاء کی نماز چار (چار) کر دی اور سفر والی نماز اپنی پہلی حالت پر (دو رکعات مغرب کے) فرض رہی۔ (مسند الامام احمد ج ۶ ص ۲۷۲ ح ۲۶۸۹۹ دوسرا نسخہ: ۲۶۳۳۸ وسندہ حسن لذاتہ) سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے ہی روایت ہے کہ: ”فرضت صلوة السفر والحضر ركعتين فلما أقام رسول الله ﷺ بالمدينة زيد في صلوة الحضر ركعتان ركعتان وتركت صلوة الفجر لطول القراءة وصلوة المغرب لأنها وتر النهار“ سفر اور حضر میں دو (دو) رکعتیں نماز فرض ہوئی۔ پھر جب رسول اللہ ﷺ نے مدینہ میں اقامت اختیار کی تو حضر کی نماز میں دو رکعتوں کا اضافہ کر دیا گیا اور صبح کی نماز کو طول قرأت اور مغرب کی نماز کو دن کے وتر ہونے کی وجہ سے چھوڑ دیا گیا۔ (صحیح ابن حبان ج ۴/۱۸۰ ح ۲۷۲۷ دوسرا نسخہ: ۲۷۳۸۸ صحیح ابن خزیمہ ج ۲/۷۱ ح ۹۴۴ وسندہ حسن) تنبیہ: اس روایت کا راوی محبوب بن الحسن بن ہلال بن ابی زینب حسن الحدیث ہے، جمہور محدثین نے اسے ثقہ و صدوق قرار دیا ہے۔

ان احادیث صحیحہ سے معلوم ہوا کہ دن رات میں پانچ نمازیں (ہر مکلف پر) فرض ہیں۔

- ۱۔ نماز فجر ۲۔ نماز ظہر
- ۳۔ نماز عصر ۴۔ نماز مغرب
- ۵۔ نماز عشاء

نماز فجر اور نماز عشاء کا خاص طور پر ذکر قرآن مجید میں ہے (سورۃ النور: ۵۸)

ظہر کا اشارہ سورہ بنی اسرائیل میں موجود ہے (آیت: ۷۸)

نیز دیکھئے کتاب الام للامام الشافعی (۶۸/۱)

اس پر مسلمانوں کا اجماع ہے کہ دن رات میں پانچ نمازیں فرض ہیں۔ حافظ ابن حزم (متوفی ۴۵۶ھ) فرماتے ہیں کہ: ”اس پر اتفاق (اجماع) ہے کہ پانچ نمازیں فرض ہیں۔“

اس پر اتفاق (اجماع) ہے کہ خوف و امن، سفر و حضر میں صبح کی نماز دو رکعتیں (فرض) ہے اور خوف و امن، سفر و حضر میں مغرب کی نماز تین رکعتیں (فرض) ہے۔ اس پر اتفاق (اجماع) ہے کہ حالت امن میں مقیم پر ظہر، عصر اور عشاء کی نمازیں چار چار رکعات (فرض) ہیں۔“ (مراتب الاجماع ص ۲۴، ۲۵)

ان احادیث صحیحہ سے یہ بھی ثابت ہے کہ گھر میں (حالت امن میں) صبح کی نماز دو رکعتیں، ظہر کی چار، عصر کی چار، مغرب کی تین اور عشاء کی چار رکعتیں فرض ہے۔ حالت سفر میں مغرب کے علاوہ باقی نمازیں دو رکعتیں فرض ہیں۔

کفار کے ساتھ جہاد کرتے وقت حالت خوف میں صبح و مغرب کے علاوہ باقی نمازیں ایک ایک رکعت فرض ہیں۔  
تنبیہ بلغ: سفر میں قصر کرنا افضل ہے لیکن قصر کے بجائے پوری نماز پڑھنا بھی بالکل جائز اور صحیح ہے جیسا کہ صحیح  
احادیث اور آثارِ صحابہ سے ثابت ہے۔ امام ابوبکر محمد بن ابراہیم بن المہدی رانیسا بوری (متوفی ۳۱۸ھ) فرماتے ہیں کہ:  
” ۳۴: اجماع ہے کہ نماز ظہر کا وقت زوال آفتاب ہے۔

۳۵: اجماع ہے کہ مغرب کی نماز غروب آفتاب کے بعد واجب ہوتی ہے۔

۳۶: اجماع ہے کہ نماز فجر کا وقت طلوع فجر (صبح صادق) ہے۔“ (کتاب الایمان، مترجم ص ۲۴)

خلاصۃ التحقیق: صحیح احادیث اور اجماع سے دن رات میں مکلف پر پانچ نمازوں کا فرض ہونا ثابت ہے اور اسی  
طرح ان نمازوں کے اوقات اور رکعتوں کی تعداد بھی صحیح احادیث و اجماع سے ثابت ہے۔ والحمد للہ (۲۷ ذوالحجہ ۱۴۲۶ھ)

### سفر میں نماز قصر کا مسئلہ

”سوال: سرال میں قصر نماز کے بارے میں کیا حکم ہے؟

منقہی الاخبار کے مصنف امام عبدالسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے ج ۱ ص ۲۱۶ پر یہ باب قائم کیا۔ سرال میں قصر کا مسئلہ:  
حدیث ۱۵۲۸: حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے منیٰ میں چار رکعتیں پڑھیں۔ لوگوں نے اس پر اعتراض کیا تو آپ نے فرمایا  
جب سے میں مکہ میں آیا ہوں تو میں نے نکاح کر لیا ہے۔ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے آپ ﷺ فرماتے تھے  
جو کسی شہر میں نکاح کر لے وہ مقیم جیسی نماز پڑھے (رواہ احمد)

کیا یہ بات درست ہے کہ سرال میں قصر نماز نہیں؟ کتاب وسنت کی روشنی میں جواب دیں۔ جزاکم اللہ خیراً“

(والسلام خرم ارشاد محمدی 24.1.2006)

الجواب: منقہی الاخبار والی روایت مسند احمد (۴۳۳ ج ۲ ص ۲۶۱) و مسند الحمیدی (۳۶) میں ”عکرمہ بن ابراہیم الباہلی:  
حدثنا عبد اللہ بن عبد الرحمن بن ابي ذباب عن أبيه أن عثمان بن عفان صلي بمني...“ کی سند سے مروی ہے۔  
امام بیہقی نے فرمایا: ”فہذا منقطع وعکرمہ بن ابراہیم ضعیف“ پس یہ منقطع ہے اور عکرمہ بن ابراہیم ضعیف  
ہے (معرفۃ السنن ولا آثار قلمی ج ۲ ص ۴۲۵، نصب الراية ۲/۳ ص ۲۷۱)  
عکرمہ بن ابراہیم کو جہور محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے۔ دیکھئے لسان المیزان (ج ۴ ص ۲۱۰) حافظ بیہقی نے کہا:  
”وفیہ عکرمہ بن ابراہیم وهو ضعیف“ (مجمع الزوائد ۱۵/۲ ص ۱۵۶)

اس کے برعکس سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے منیٰ میں نماز پوری پڑھنے کے بعد خطبہ میں ارشاد  
فرمایا: ”یا ایہا الناس إن السنة سنة رسول اللہ ﷺ وسنة صاحبيه ولكنه حدث العام من الناس



فخفت أن يستنوا“ اے لوگو! سنت وہی ہے جو رسول اللہ ﷺ اور آپ کے دونوں ساتھیوں (سیدنا ابوبکر اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہما) سے ثابت ہے۔ لیکن اس سال لوگوں کی وجہ سے رش ہوا ہے لہذا مجھے یہ خوف ہوا کہ یہ لوگ اسے ہی اپنا نہ لیں (یعنی اپنے گھروں میں بھی چار کے بجائے دو فرض پڑھنے نہ لگیں) [السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۳ ص ۱۴۴ وسندہ حسن، وانظر معرفۃ السنن والآثار ۲/۲۹۹]

اس سے معلوم ہوا کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے اس وجہ سے سفر میں نماز پوری پڑھی تاکہ نا سمجھ لوگ غلط فہمی کا شکار نہ ہو جائیں۔

یاد رہے کہ سفر میں پوری نماز پڑھنا بھی جائز ہے جیسا کہ صحیح احادیث و آثار صحابہ سے ثابت ہے۔ اگر کسی شخص کا سفر ال دوسرے شہر اور سفر کی مسافت پر ہو تو بہتر یہی ہے کہ وہ وہاں قصر کرے لیکن پوری بھی پڑھ سکتا ہے۔ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ:

میں نے رسول اللہ ﷺ سے کہا: یا رسول اللہ! میرے ماں باپ آپ پر قربان ہوں، آپ (سفر میں) قصر کرتے رہے اور میں پوری (نماز) پڑھتی رہی۔ آپ نے روزے نہیں رکھے اور میں روزے رکھتی رہی؟ تو آپ ﷺ نے فرمایا: ”أحسنْتَ یا عائشَةُ“ اے عائشہ تو نے اچھا کیا ہے۔ (سنن النسائی ج ۳ ص ۱۲۲ ح ۱۴۵۷ وسندہ صحیح، سنن الدارقطنی ۲/۱۸۷ ح ۲۲۷۰ وقال: ”وهو إسناد حسن“، وصحیح البیہقی ۱/۱۴۲) اس روایت کا راوی العللاء بن زہیر جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق ہے۔ اس پر حافظ ابن حبان کی جرح مردود ہے لہذا بعض علما کا اس حدیث کو ”مکثر“ یا ضعیف کہنا غلط ہے۔

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے ہی روایت ہے کہ: ”أن النبی ﷺ کان یقصر فی السفر ویتم ویصوم“ بے شک نبی ﷺ سفر میں قصر بھی کرتے تھے اور پوری نماز بھی پڑھتے تھے۔ روزہ بھی رکھتے تھے اور نہیں بھی رکھتے تھے (سنن الدارقطنی ۲/۱۸۹ ح ۲۲۷۵ وقال: ”وهذا إسناد صحيح“) اس روایت کی سند صحیح ہے۔ سعید بن محمد بن ثواب سے شاگردوں کی ایک جماعت روایت بیان کرتی ہے، دیکھئے تاریخ بغداد (۹۵/۹) حافظ ابن حبان نے اسے کتاب الثقات میں ذکر کر کے کہا: ”مستقیم الحدیث“ یعنی وہ ثقہ ہے۔ (ج ۸ ص ۲۷۸) حافظ دارقطنی نے اس کی بیان کردہ سند کو صحیح کہہ کر اسے ثقہ قرار دیا۔ ابن خزیمہ نے اپنی صحیح میں اس سے روایت لی ہے (۱۰۶۲ ح ۱۳۴۲) لہذا اسے مجہول و غیر موثق قرار دینا غلط ہے۔

تنبیہ: عطاء بن ابی رباح پر تدلیس کا الزام باطل و مردود ہے۔ ایک اور روایت میں آیا ہے کہ: ”أن رسول اللہ ﷺ کان یتیم الصلوٰۃ فی السفر ویقصر“ بے شک رسول اللہ ﷺ سفر میں پوری نماز بھی پڑھتے تھے اور قصر بھی کرتے تھے۔ (سنن الدارقطنی ۲/۱۸۹ ح ۲۲۷۶ وقال: ”المغیرۃ بن زیاد لیس بالقوی“ شرح معانی الآثار ۱/۱۵۸ ومصنف ابن ابی شیبہ ۲/۴۵۲ ح ۸۱۸۷ وسندہ حسن) مغیرہ بن زیاد جمہور کے نزدیک موثق راوی ہے لہذا اس پر ”لیس بالقوی“ والی جرح مردود ہے۔

خلاصہ یہ کہ نبی ﷺ سے سفر میں پوری نماز پڑھنے کا جواز صحیح حدیث سے ثابت ہے۔  
سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا اور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے سفر میں پوری نماز پڑھنا ثابت ہے (مثلاً دیکھئے صحیح بخاری: ۱۰۹۰)  
صحیح مسلم: ۶۸۵/۱۵۷۲  
تنبیہ: سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے سفر میں وفات تک قصر کرنا بھی ثابت ہے (دیکھئے صحیح بخاری: ۱۱۰۲ و صحیح مسلم: ۶۷۹/۱۵۷۹)

مشہور تابعی ابو قلابہ (عبداللہ بن زید الجری) فرماتے ہیں کہ: ”إن صليت في السفر ركعتين فالسنة وإن صليت أربعاً فالسنة“ اگر تم سفر میں دو رکعتیں پڑھو تو سنت ہے اور اگر چار رکعتیں پڑھو تو سنت ہے۔  
(مصنف ابن ابی شیبہ ۴۵۲/۲ ح ۸۱۸۸ و سندہ صحیح)  
عطاء بن ابی رباح نے فرمایا کہ: اگر قصر کرو تو رخصت ہے اور اگر چار ہو تو پوری نماز پڑھ لو (ابن ابی شیبہ ۴۵۲/۲ ح ۸۱۹۱ و سندہ صحیح)  
سعید بن المسب نے فرمایا: اگر چار ہو تو دو رکعتیں پڑھو اور اگر چار ہو تو چار پڑھو (ابن ابی شیبہ ۴۵۲/۲ ح ۸۱۹۲ و سندہ صحیح)  
امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”التقصير رخصة له في السفر، فإن أتم الصلوة أجزأ عنه“ سفر میں قصر کرنا رخصت ہے اور اگر کوئی پوری نماز پڑھے تو جائز ہے۔ (سنن الترمذی: ۵۴۴)  
امام ترمذی سے امام شافعی تک، ان اقوال کی صحیح سندوں کے لئے دیکھیں کتاب العلل للترمذی مع الجامع (ص ۸۸۹) والحمد للہ (۲۷ ذوالحجہ ۱۴۲۶ھ)

### ہر صدی میں مجدد والی حدیث

سوال: حدیث (ہر صدی کے سرے میں مجدد آئیں گے) اس کے بارے میں آپ کی کیا رائے ہے متن اور رجال کی روشنی میں وضاحت فرمائیں۔ (آصف اقبال راولپنڈی 0300-5322830)  
الجواب: امام ابو داؤد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ:

”حدثنا سليمان بن داود المهري حدثنا ابن وهب: أخبرني سعيد بن أبي أيوب عن شراحيل بن يزيد المعافري عن أبي علقمة عن أبي هريرة - فيهما أعلم - عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال إن الله يعث لهذه الأمة على رأس كل مائة سنة من يجدد لها دينها، قال أبو داود زواه عبد الرحمن بن شريح الإسكندراني، لم يجزبه شراحيل“ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: بے شک اللہ تعالیٰ اس امت کے لئے ہر صدی کے سر پر وہ انسان مبعوث فرمائے گا جو ان کے دین کی تجدید کرے گا۔

(کتاب الملاحم باب ۱ ح ۴۲۹۱)

اس روایت کی سند حسن ہے۔ اسے حاکم نے بھی عبداللہ بن وہب کی سند سے روایت کیا ہے (المستدرک ۵۲۲/۲ ح ۸۵۹۲)

اب اس سند کے راویوں کا مختصر تعارف پیش خدمت ہے:

۱: سلیمان بن داود المہری: ثقہ (التقریب التہذیب: ۲۵۵۱)

۲: عبداللہ بن وہب: ثقہ حافظ عابد (التقریب: ۳۲۹۴) وکان یدلس

۳: سعید بن ابی ایوب: ثقہ ثبت (التقریب: ۲۲۷۴)

۴: شراحیل بن یزید: صدوق (التقریب: ۲۷۶۳) من رجال صحیح مسلم

۵: ابو علقمہ مولیٰ بنی ہاشم: ثقہ (التقریب: ۸۲۶۲)

باقی سند بالکل صحیح ہے۔ شیخ البانی رحمہ اللہ نے اس روایت کو صحیح قرار دیا ہے (دیکھئے الصحیح: ۵۹۹)

اس روایت کے متن میں کئی چیزیں تحقیق طلب ہیں:

۱: ہر صدی کے سر (علی راس کل مائة) سے کیا مراد ہے۔ صدی کے شروع والا حصہ یا صدی کے اختتام والا دور؟

راجح یہی ہے کہ صدی کے اختتام والا دور ہی مراد ہے دیکھئے عون المعبود (۱۷۴/۴)

۲: صدی سے کیا مراد ہے؟ ہجرت والی صدی یا آپ کی وفات کے بعد والی صدی یا؟

مشہور یہی ہے کہ ہجرت والی صدی مراد ہے واللہ اعلم۔

۳: تجدید کرنے والے سے کیا مراد ہے؟ مختلف فرقوں اور لوگوں نے اپنی اپنی پسندیدہ شخصیتوں کو تجدید کا تاج پہنا کر

مجدد بنانے کی کوشش کی ہے۔ لیکن ان لوگوں کے پاس اس کی کوئی دلیل نہیں ہے کہ فلاں شخص ضرور بالضرور مجدد تھا یا ہے؟

بعض لوگ کہتے ہیں کہ پہلی صدی ہجری کے مجدد (سیدنا) عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ اور دوسری صدی کے امام محمد بن

ادریس الشافعی رحمہ اللہ ہیں، لیکن یہ سب دعوے بلا دلیل ہیں لہذا اس مسئلے میں مکمل سکوت میں ہی بہتری ہے۔

تنبیہ: بہت سے اہل بدعت (جو اپنے آپ کو اہل سنت، اہل توحید اور علمائے حق وغیرہ سمجھتے ہیں) یہ دعویٰ کرتے رہتے

ہیں کہ فلاں شخص چودھویں صدی کا مجدد تھا اور فلاں شخص فلاں صدی کا مجدد تھا، یہ سب دعوے جھوٹے اور مردود ہیں۔

یاد رہے کہ تجدید کرنے والا شخص کتاب و سنت و جماع کا عالم و عامل اور سلف صالحین کے فہم کو مدنظر رکھنے والا ہی ہو سکتا ہے۔

اللہ کے ہاں مجدد کون ہے یہ کسی کو پتا نہیں لہذا خواہ مخواہ قیاس آرائیاں کر کے اپنی مرضی کی شخصیات کو مجددیت کا تاج پہنا

دینا بے دلیل اور مردود ہے۔ ایک عام فکر کے بارے میں یہ کہنا کہ وہ فلاں ملک کا بادشاہ ہے، اس بے چارے کے

ساتھ سراسر مذاق ہے۔ وما علینا الا البلاغ (۳ محرم ۱۴۲۷ھ)

(0300-5144137)

اطلاع عام

(0300-5206151)

دونہیں مبلغین نے ”آل دیوبند اور انگریز“ اور ”عقائد علمائے دیوبند“ کے عنوان سے دو (۲) سی ڈیاں تیار کی ہیں جن میں آل دیوبند کی طرف سے اہل الحدیث پر کئے گئے اعتراضات کے دندان شکن جوابات دیئے گئے ہیں۔ اور ہر حوالہ اصل کتاب سے دکھانے کا اہتمام کیا گیا ہے۔ شائقین حضرات درج ذیل ایڈرس پر رابطہ فرمائیں۔

اسلامک ریسرچ سینٹر نوشین پلازہ علی مارکیٹ خیابان سرسید سیکٹر 2 راولپنڈی (051-4418499)

## انور اوکاڑوی کے جواب میں (۲)

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين، أما بعد:

اہل الحدیث اور سلفی العقیدہ علماء و عوام کے خلاف اوکاڑوی پارٹی کا سارا پروپیگنڈا درج ذیل اقسام پر مشتمل ہے:

- ۱۔ اختلافی مسائل مثلاً فاتحہ خلف الامام، رفع یدین اور آمین بالجہر وغیرہ۔
  - ۲۔ سوالات کرنا مثلاً کیا بھینس حلال ہے؟
  - ۳۔ طعن و تشنیع، کذب و افتراء اور بہتان طرازی، مثلاً ”غیر مقلد“، ”ولاندہب“ وغیرہ کہہ کر مذاق اڑانا اور یہ دعویٰ کرنا کہ اہل حدیث کا وجود انگریزوں کے دور سے ہے۔
  - ۴۔ وحید الزمان وغیرہ متروکین کے حوالے اہل حدیث کے خلاف پیش کرنا۔
- اب ان اقسام کا مختصر تعارف مع تبصرہ پیش خدمت ہے:
- ۱۔ اختلافی مسائل مثلاً فاتحہ خلف الامام، رفع یدین اور آمین بالجہر وغیرہ۔
- عرض ہے کہ اہل حدیث اور آل دیوبند کے درمیان اصل اختلاف یہ اختلافی مسائل نہیں ہیں بلکہ اختلاف کی بنیادی وجہ عقائد و اصول ہیں جن میں سے بعض کا تذکرہ اسی مضمون میں آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ
- ان فروعی اختلافی مسائل میں آل دیوبند کا اہل حدیث سے بحث و مناظرہ کرنا سرے سے مردود ہے۔
- دلیل اول: اہل حدیث کے یہ تمام مسائل احادیث صحیحہ، آثار صحابہ، آثار تابعین اور ائمہ کرام سے ثابت ہیں مثلاً فاتحہ خلف الامام صحیح حدیث سے ثابت ہے دیکھئے کتاب القرأت للبیہقی (ص ۶۴ ح ۱۲۱ وسندہ حسن، وقال البيهقي رحمه الله: وهذا الإسناد صحيح ورواياته ثقات)
- سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ: جب امام سورہ فاتحہ پڑھے تو تو بھی اسے پڑھ اور امام سے پہلے اسے ختم کر لے۔ (جز: القرأۃ للبخاری: ۲۸۳ وسندہ صحیح وقال البيهقي في آثار السنن: ۳۵۸ ”وإسناده حسن“)
- حسن بصری (تابعی) نے فرمایا: امام کے پیچھے ہر نماز میں سورہ فاتحہ اپنے دل میں (سراً) پڑھ۔ (کتاب القرأۃ ص ۱۰۵ ح ۲۴۲ ولسنن الکبریٰ ۱/۲۷۱ وسندہ صحیح)
- امام اوزاعی رحمہ اللہ (فقہ مشہور اور امام اہل الشام) نے فرمایا: امام پر یہ (لازم و) حق ہے کہ وہ نماز شروع کرتے وقت، تکبیر اولیٰ کے بعد سکتہ کرے اور سورہ فاتحہ کی قرأت کے بعد ایک سکتہ کرے تاکہ اس کے پیچھے نماز پڑھنے والے سورہ فاتحہ پڑھ لیں اور اگر یہ ممکن نہ ہو تو وہ (مقتدی) اسی کے ساتھ سورہ فاتحہ پڑھے اور جلدی پڑھ کر ختم کر لے پھر کان لگا کر سنے۔ (کتاب القرأۃ للبیہقی ص ۱۰۶ ح ۲۴۷ وسندہ صحیح)
- امام شافعی رحمہ اللہ (فقہ مشہور و امام من الأئمة الأربعة عندهم) فرماتے ہیں کہ:

”کسی آدمی کی نماز جائز نہیں ہے جب تک وہ ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھ لے۔ چاہے وہ امام ہو یا مقتدی، امام جہری قرأت کر رہا ہو یا سری، مقتدی پر یہ لازم ہے کہ سری اور جہری (دونوں نمازوں) میں سورۃ فاتحہ پڑھے۔“  
(معرفۃ السنن والآثار للعلیہ ج ۲ ص ۵۸ ح ۹۲۸ وسندہ صحیح)

اس قول کے راوی ربیع بن سلیمان المرادی نے کہا: ”یہ امام شافعی رحمہ اللہ کا آخری قول ہے جو ان سے سنا گیا“  
(معرفۃ السنن والآثار ۵۸/۲) اس آخری قول کے مقابلے میں کتاب الام وغیرہ کے کسی مجمل و مبہم قول کا کوئی اعتبار نہیں ہے بلکہ اسے اس صریح نص کی وجہ سے منسوخ سمجھا جائے گا۔ لہذا دیوبندیوں کا ان اختلافی مسائل میں اہل حدیث پر حملہ کرنا اور طعن و تشنیع کرنا کیا معنی رکھتا ہے؟  
دلیل دوم: دیوبندیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ چاروں مذاہب (حنفی، شافعی، مالکی اور حنبلی) برحق ہیں۔ جن اختلافی مسائل کی وجہ سے یہ لوگ اہل حدیث پر اعتراضات کرتے ہیں، یہ تمام مسائل شافعیوں یا حنبلیوں یا مالکیوں سے ثابت ہیں والحمد للہ۔

مثلاً شافعیہ مسبوق کی تخصیص کے ساتھ فاتحہ خلف الامام کی فرضیت کے قائل ہیں (دیکھئے کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعۃ ج ۱ ص ۲۲۹)

شافعی حضرات رفع یدین کے قائل ہیں (دیکھئے عبدالرحمن الجزیری کی الفقہ علی المذاہب الاربعۃ ج ۱ ص ۲۵۰)  
شافعیہ و حنابلہ کا اتفاق ہے کہ سری نماز میں سری آمین اور جہری نماز میں جہری آمین کہنا چاہئے (دیکھئے الفقہ علی المذاہب الاربعۃ ج ۱ ص ۲۵۰)

یہی حال دوسرے مسائل کا ہے۔ اس کے باوجود آل دیوبند اپنے عوام کو یہ کہہ کر دھوکا دیتے ہیں کہ: ”یہ غیر مقلدین کا مسلک ہے اور یہ غیر مقلدین کا مذہب ہے“

انصاف کا تقاضا یہ ہے کہ جس بات کو وہ حق سمجھتے ہیں اس پر بالکل اعتراض نہ کریں۔

۲: سوالات کرنا مثلاً کیا بھینس حلال ہے؟ مثلاً دیکھئے امین اوکاڑوی کا رسالہ ”غیر مقلدین سے دوسو سوالات“  
(۱۶۳ ص ۳۷) و مجموعہ رسائل (ج ۱ ص ۲۰۵ طبع اکتوبر ۱۹۹۱ء)

اس قسم کے سوالات سے اوکاڑوی پارٹی کا یہ مقصد ہوتا ہے کہ قرآن وحدیث غیر مکمل ہے (!) اور اسے دیوبندی علماء نے آکر مکمل کیا ہے۔ (نعوذ باللہ من ذالک)

اس پر (تمام مسلمانوں کا) اجماع ہے بھینس گائے کے حکم میں ہے (الاجماع لابن المذہب: ۹۱)

امت کے اس اجماع کے خلاف اوکاڑوی اعتراضات کی کیا حیثیت باقی رہ جاتی ہے؟

اوکاڑوی پارٹی والے مختلف باطل شرطوں کے ساتھ سوالات گھڑ کر اہل حدیث سے جوابات پوچھتے رہتے ہیں۔  
امین اوکاڑوی صاحب بذات خود فرماتے ہیں کہ: ”مدعی سے خاص دلیل کا مطالبہ کرنا کہ یہ خاص قرآن سے دکھایا خاص ابو بکرؓ و عمر فاروقؓ کی حدیث دکھایا یا خاص فلاں فلاں کتاب سے دکھایا یہ محض دھوکا اور فریب ہے“

(مجموعہ رسائل ج ۱ ص ۱۹۷ تحقیق مسئلہ رفع یدین ص ۲۱)  
اوکاڑوی صاحب اپنے ایک ”حضرت“ سے نقل کرتے ہیں کہ: ”فرمایا مدعی سے بھی دلیل کا مطالبہ تو کیا جاسکتا ہے مگر  
دلیل خاص کا مطالبہ جائز نہیں ہوتا۔ یہ تو کافروں کا طریقہ تھا....“

(مجموعہ رسائل ج ۲ ص ۱۲۰ مطبوعہ نومبر ۱۹۹۵ء مضمون: میں خفی کیسے بنا؟)

اوکاڑوی صاحب کی ان عبارتوں کو مد نظر رکھتے ہوئے اب دل تھام کر ان کا اہل حدیث سے پہلا سوال سنیں۔  
”کیا قرآن پاک میں نماز پڑھنے کا مکمل طریقہ بالترتیب و بالتفصیل موجود ہے؟“

(مجموعہ رسائل ج ۱ ص ۳۷، غیر مقلدین سے دو سو سوالات ص ۵، سوال نمبر ۱)

اب اگر کوئی اہل حدیث قرآن مجید سے نماز کا مکمل طریقہ بالترتیب و بالتفصیل ثابت نہیں کر سکے گا تو دیوبندیوں کی فتح  
ہو جائے گی، پھر نعرے بلند ہوں گے کہ نعرہ بگبیر، اوکاڑوی صاحب زندہ باد!! حالانکہ اوکاڑوی صاحب بذات خود  
اس قسم کے سوالات کو ”کافروں کا طریقہ“ قرار دے چکے ہیں۔

۳: طعن و تشنیع، کذب و افتراء اور بہتان طرازی، مثلاً ”غیر مقلد“ و ”لامذہب“ وغیرہ کہہ کر مذاق اڑانا اور یہ دعویٰ  
کرنا کہ اہل حدیث کا وجود انگریزوں کے دور سے ہے۔

طعن و تشنیع، کذب و افتراء اور بہتان طرازی کا تو دیوبندیوں کو، مرنے کے بعد حساب دینا پڑے گا، ان شاء اللہ۔  
دیوبندیوں کے ”حکیم الامت“ اشرف علی تھانوی صاحب فرماتے ہیں کہ:

”کیونکہ امام اعظم ابوحنیفہ کا غیر مقلد ہونا یقینی ہے۔“ (جالس حکیم الامت ص ۳۴۵)

ائمہ اربعہ کے بارے میں لکھاوی خفی فرماتے ہیں کہ: ”وہم غیر مقلدین“ اور وہ غیر مقلدین تھے۔

(حاشیۃ الخطاوی علی الدر المختار ج ۱ ص ۵۱)

معلوم ہوا کہ صحیح العقیدہ مسلمانوں کو ”غیر مقلد“ کہہ کر مذاق اڑانے والے دراصل امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر حملہ کرتے ہیں  
کیونکہ امام صاحب ان کے نزدیک بھی غیر مقلد تھے۔

محمد امین ابن عابدین شامی نے لکھا ہے کہ:

”قالوا: العامي لا مذهب له بل مذهبہ مذهب مفتیہ...“ انہوں نے کہا: عامی کا کوئی مذہب نہیں ہوتا بلکہ اس کا  
وہی مذہب ہوتا ہے جو اس کے مفتی کا مذہب ہوتا ہے۔

(رد المحتار علی الدر المختار ج ۳ ص ۲۰۹ مطبوعہ: المکتبۃ الرشیدیہ، کوئٹہ بلوچستان)

ابن عابدین کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ تمام دیوبندی مقلدین لامذہب ہیں۔

یہ کہنا کہ ”اہل حدیث کا وجود انگریزوں کے دور سے ہے۔“ بہت بڑا جھوٹ ہے۔ اس کی تردید کے لئے یہی کافی ہے  
کہ مفتی رشید احمد لدھیانوی دیوبندی لکھتے ہیں:

”تقریباً دوسری تیسری صدی ہجری میں اہل حق میں فروعی اور جزئی مسائل کے حل کرنے میں اختلافِ انظار کے پیش نظر

پانچ مکاتیب فکر قائم ہو گئے ہیں یعنی مذاہب اربعہ اور اہل حدیث۔ اسی زمانے سے لے کر آج تک انہی پانچ طریقوں میں حق کو منحصر سمجھا جاتا رہا“ (احسن الفتاویٰ ج ۱ ص ۳۱۶)

اس دیوبندی عبارت سے معلوم ہوا کہ اہل حدیث کا وجود مسعود ۱۰۱ھ یا ۲۰۱ھ سے روئے زمین پر ہے والحمد للہ۔ مفتی کفایت اللہ دیوبندی لکھتے ہیں کہ:

”جواب۔ ہاں اہل حدیث مسلمان ہیں اور اہل سنت والجماعت میں داخل ہیں، ان سے شادی بیاہ کا معاملہ کرنا درست ہے۔ محض ترک تقلید سے اسلام میں فرق نہیں پڑتا اور نہ اہل سنت والجماعت سے تارک تقلید باہر ہوتا ہے۔“ (کفایت المفتی ج ۱ ص ۳۲۵ جواب نمبر: ۳۷۰)

معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک بھی اہل حدیث اہل سنت ہیں اور یہ عام لوگوں کو بھی معلوم ہے کہ اہل سنت کا وجود مسعود، انگریزوں کے دور سے بہت پہلے کا ہے۔

دوسری طرف خود دیوبندیوں کا وجود نا مسعود ۱۸۶ء عیسوی، انگریزی دور میں مدرسہ دیوبند کے آغاز سے ہے جس کی بنیاد محمد قاسم نانوتوی صاحب نے منے شاہ کے ذریعے رکھی تھی۔ جو لوگ بذات خود انگریزی دور کی پیداوار ہیں وہ اب اہل حدیث کے خلاف پروپیگنڈا کر رہے ہیں۔

اب چند حوالے پیش خدمت ہیں جن سے آل دیوبند کا انگریز نواز ہونا ثابت ہوتا ہے اور پوری جماعت آل دیوبند اپنے ہی ان حوالوں کے جواب سے صم بکٹ ہو کر عاجز ہے۔

حوالہ نمبر ۱: انگریز سرکار کے ساتھ محمد قاسم نانوتوی اور رشید احمد گنگوہی وغیرہ کے تعلقات کے بارے میں عاشق الہی میرٹھی دیوبندی لکھتے ہیں: ”جیسا کہ آپ حضرات اپنی مہربان سرکار کے دلی خیر خواہ تھے تازیت خیر خواہ ہی ثابت رہے“ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۷۹)

سیاق و سباق سے صاف ظاہر ہے کہ یہاں ”مہربان سرکار“ سے مراد انگریز سرکار ہے۔

حوالہ نمبر ۲: دیوبندیوں کے مولوی فضل الرحمن گنج مراد آبادی نے ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں کہا: ”لڑنے کا کیا فائدہ خضر کو تو میں انگریزوں کی صف میں پار ہا ہوں۔“ (حاشیہ سوانح قاسمی ج ۲ ص ۱۰۳، علماء ہند کا شاندار ماضی ج ۴ ص ۲۸۰)

حوالہ نمبر ۳: لفٹنٹ گورنر کے ایک خفیہ معتمد انگریز مسمی پامر نے مدرسہ دیوبند کے بارے میں کہا: ”یہ مدرسہ خلاف سرکار نہیں بلکہ موافق سرکار مد معاون سرکار ہے“

(محمد احسن نانوتوی از محمد ایوب قادری ص ۲۱۷، فخر العلماء ص ۶۰)

حوالہ نمبر ۴: محمد احسن نانوتوی نے ۱۸۵۷ء کو تقریر کرتے ہوئے انگریزی حکومت کے بارے میں مسلمانوں کو بتایا کہ: ”حکومت سے بغاوت کرنا خلاف قانون ہے“ (محمد احسن نانوتوی ص ۵۰)

حوالہ نمبر ۵: اشرف علی تھانوی دیوبندی نے فرمایا:

”ایک شخص نے مجھ سے دریافت کیا تھا اگر تمہاری حکومت ہو جائے تو انگریزوں کے ساتھ کیا برتاؤ کرو گے میں نے کہا



کہ محکوم بنا کر رکھیں کیونکہ جب خدا نے حکومت دی تو محکوم ہی بنا کر رکھیں گے مگر ساتھ ہی اس کے نہایت راحت اور آرام سے رکھا جائے گا اس لئے کہ انہوں نے ہمیں آرام پہنچایا ہے.....“ (ملفوظات حکیم الامت ج ۶ ص ۵۵ ملفوظ: ۱۰۷) معلوم ہوا کہ انگریزوں نے دیوبندیوں کو (بہت) آرام پہنچایا ہے۔ یہ کیوں پہنچایا ہے؟ اس کا جواب شاید انوراو کاٹوی صاحب دے دیں۔!!

جو لوگ بذات خود ملکہ و کٹوریہ کے ایجنٹ تھے ان کے پیروکار ”چور چائے شور: چور چور“ کے اصول کے پیش نظر اہل حدیث کو انگریزی دور کی پیداوار کہہ رہے ہیں۔ کچھ تو شرم کریں۔!

۴: وحید الزمان وغیرہ متر و کین کے حوالے اہل حدیث کے خلاف پیش کرنا۔

میں نے ”متر و کین“ اس وجہ سے لکھا ہے کہ امین اوکاٹوی صاحب فرماتے ہیں:

”کیونکہ نواب صدیق حسن خاں، میاں نذیر حسین، نواب وحید الزمان، میر نور الحسن، مولوی محمد حسین اور مولوی ثناء اللہ وغیرہ نے جو کتابیں لکھی ہیں، اگرچہ وہ یہ کہتے ہیں کہ ہم نے قرآن و حدیث کے مسائل لکھے ہیں لیکن غیر مقلدین کے تمام فرقوں کے علماء اور عوام بالاتفاق ان کتابوں کو غلط قرار دے کر مسترد کر چکے ہیں بلکہ بر ملا تقریروں میں کہتے ہیں کہ ان کتابوں کو آگ لگا دو۔“ (مجموعہ رسائل ج ۱ ص ۲۲، تحقیق مسئلہ تقلید ص ۶)

اس عبارت سے کوئی یہ نہ سمجھے کہ میاں نذیر حسین وغیرہ میرے نزدیک متروک ہیں۔ اس عبارت کا صرف یہ مطلب ہے کہ اوکاٹوی کے نزدیک وحید الزمان اور صدیق حسن خاں کے تمام حوالے اہل حدیث علماء اور اہل حدیث عوام کے نزدیک بالاتفاق غلط اور مسترد ہیں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ اوکاٹوی پارٹی والے ان حوالوں کو اہل حدیث کے خلاف پیش کرتے ہیں۔!

قارئین کرام! مسلک اہل حدیث قرآن و حدیث پر سلف صالحین کے اتفاقی فہم کی روشنی میں عمل کرنے کا نام ہے۔ قرآن و حدیث سے اجماع امت کا حجت ہونا ثابت ہے لہذا اجماع شرعی حجت ہے۔ قرآن و حدیث سے اجتہاد کا جواز ثابت ہے لہذا اجتہاد کرنا اور اپنے اجتہاد پر عمل کرنا جائز ہے۔ اہل حدیث کے نزدیک کتاب و سنت اور اجماع کے صریح مقابلے میں ہر شخص کی بات مردود ہے۔

اہل حدیث اپنے علمائے کرام کا احترام کرتے ہیں لیکن انہیں معصوم نہیں سمجھتے۔ ایک مشہور اہل حدیث عالم علی محمد سعیدی صاحب نے لکھا ہے کہ:

”اصول کی بنا پر اہل حدیث کے نزدیک ہر ذی شعور مسلمان کو حق حاصل ہے کہ وہ جملہ افراد امت کے فتاویٰ، ان کے خیالات کو کتاب و سنت پر پیش کرے جو موافق ہوں سر آنکھوں پر تسلیم کرے ورنہ ترک کرے، علمائے حدیث کے فتاویٰ، ان کے مقالہ جات بلکہ دیگر علمائے امت کے فتاویٰ اسی حیثیت میں ہیں۔“

(فتاویٰ علمائے حدیث ج ۱ ص ۶)

اس سنہری اصول سے ثابت ہوا کہ سید نذیر حسین محدث دہلوی رحمہ اللہ وغیرہ کے فتاویٰ کو اہل حدیث کے خلاف پیش



گالیاں دی تھیں۔ صحیح بخاری کی محبت نے مجھے کھینچ لیا اور میں نے مسلک اہل حدیث قبول کر لیا، مجھ پر قاتلانہ حملے کرنے والوں! جب تک میری جان میں جان ہے، جسم میں روح ہے، ہاتھ، زبان، آنکھ، کان اور دماغ کی طاقت ہے میں قرآن و حدیث اور اجماع کا دفاع کرتا رہوں گا، مسلک اہل حدیث کا دفاع کرتا رہوں گا۔ ان شاء اللہ اگر اللہ رحیم نے میرے گناہ معاف فرما دیئے، مجھے جہنم کے عذاب سے بچا کر جنت میں داخل کر دیا تو پھر میرے لئے کامیابی ہی کامیابی ہے۔ اللہم اغفر وارحم

ٹٹی اور پاخانے تو تبرک بنا کر رکھنے والے دیوبندیو! تم اہل حدیث کا مقابلہ نہیں کر سکتے۔ والحمد للہ علی ذلک تنبیہ بلغ: میرے نزدیک اگر کوئی دیوبندی وغیرہ اہل حدیث ہو جائے تو صرف یہ ہو جانا مسلک اہل حدیث کے حق ہونے کی دلیل نہیں ہے۔ کوئی اہل حدیث بنے یا نہ بنے مسلک اہل حدیث حق ہے اور یہی طائفہ منصورہ ہے۔ لوگوں کا مذاہب و مسالک تبدیل کرنا کبھی کسی مسلک کے حق ہونے کی دلیل نہیں ہوتا۔

آپ نے اہل حدیث کے خلاف دیوبندی پروپیگنڈے کی اقسام پر تبصرہ پڑھ لیا اب ”اہل حدیث اور دیوبندیوں کے درمیان اصل اختلاف کیا ہے“ پیش خدمت ہے۔

لوگو! اہل حدیث کا دیوبندیوں کے ساتھ اصل اختلاف: فاتحہ خلف الامام، رفع یدین، آمین بالجہر، سینے پر ہاتھ باندھنا اور قیام اللیل (تراویح) پر نہیں ہے اور قطعاً نہیں ہے بلکہ صرف اور صرف اصل اختلاف عقائد و اصول میں ہے۔ اس کی تفصیل تو میری کتاب ”اکاذیب آل دیوبند“ میں ہے تاہم فی الحال دس مثالیں پیش خدمت ہیں۔

۱۔ دیوبندیوں کے پیر اور سید الطائفۃ الدیوبندیہ حاجی امداد اللہ صاحب اپنے اشعار میں نبی ﷺ کو مخاطب کر کے فرماتے ہیں:

”یا رسول کبریا فریاد ہے یا محمد مصطفیٰ فریاد ہے  
آپ کی امداد ہو میرا نبیؐ حال ابتر ہو افریاد ہے

سخت مشکل میں پھنسا ہوں آج کل

اے مرے مشکل کشا فریاد ہے“

(کلیات امداد ص ۹۰، ۹۱ نالہ امداد غریب ص ۴۵، ۴۶)

یہ عبارت اپنے مفہوم میں واضح ہے کہ حاجی صاحب نے نبی کریم ﷺ کو ”مشکل کشا“ کہتے اور سمجھتے ہیں اور آپ کی وفات کے بعد آپ کو مدد کے لئے پکار رہے ہیں۔ حاجی صاحب کا یہ عقیدہ ﴿وَاِنَّا لَکَ نَسْتَعِیْنُ﴾ اور اے اللہ ہم تجھ سے ہی مدد مانگتے ہیں (الفاتحہ: ۵) کے سراسر خلاف ہے پھر بھی اشرف علی تھانوی صاحب یہ فرماتے ہیں کہ:

”حضرت صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے وہی عقائد ہیں جو اہل حق کے ہیں“ (امداد الفتاویٰ ج ۵ ص ۲۷۰)

رشید احمد گنگوہی صاحب فرماتے ہیں کہ:

”ہم تو حضرت حاجی صاحب کو ایسا سمجھتے ہیں کہ اگر کوئی یوں کہے کہ حضرت حاجی صاحب کی پیدائش سے پہلے اور آسمان

زمین تھے۔ خدا تعالیٰ نے حاجی صاحب کی خاطر سے نیا آسمان اور نئی زمین پیدا فرمادی تو ہم اس کا بھی یقین کر لیں۔ ہم تو حاجی صاحب کو ایسا سمجھتے ہیں۔“ (حسن العزیز/ ملفوظات اشرافیہ ج ۱ ص ۵۴۲)

قاری محمد طیب دیوبندی صاحب فرماتے ہیں کہ:

”حضرت حاجی امداد اللہ قدس سرہ، جو گویا پوری اس جماعت دیوبند کے شیخ طائفہ ہیں“

(خطبات حکیم الاسلام ج ۷ ص ۲۰۶)

بریلویوں پر مشرک کا فتویٰ لگانے والو کیا کبھی اپنے گھر کی بھی خبر لی ہے؟

حاجی امداد اللہ صاحب بھی رسول اللہ ﷺ کو مشکل کشا کہہ کر مدد کے لئے پکارتے ہیں اور آل بریلی بھی اسی عقیدے پر گامزن ہیں۔

۲۔ حاجی امداد اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ:

”اس مرتبہ میں خدا کا خلیفہ ہو کر لوگوں کو اس تک پہنچا رہا ہوں اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے اس مقام کو برزخ البراز کہتے ہیں.....“ (کلیات امدادیہ ص ۳۵، ۳۶ و ضیاء القلوب ص ۲۸، ۲۹)

اصل کتاب میں پورے سیاق و سباق کے ساتھ یہ عبارت پڑھ لیں۔ اس عبارت سے صاف ثابت ہے کہ حاجی صاحب کا یہ عقیدہ ہے کہ بندہ برزخ البراز کے مقام پر پہنچ کر ”باطن میں خدا ہو جاتا ہے“

بندے کا خدا ہو جانا قرآن کی کس آیت، نبی کریم ﷺ کی کس حدیث یا کس دلیل سے آل دیوبند نے بنایا ہے۔ جن لوگوں نے اللہ کے بندوں میں سے بعض کو اللہ کا جزء بنایا، اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿سُبْحَنَهُ وَتَعَالَى عَمَّا يَقُولُونَ عُلُوًّا كَبِيرًا﴾ اللہ پاک اور بہت بلند ہے اس سے جو یہ لوگ (اس کے بارے میں) کہتے ہیں (بئی اسرّائیل: ۴۳) نیز دیکھئے سورۃ الاعراف (آیت نمبر: ۱۹۰)

۳۔ دیوبندی مذہب کے بانی محمد قاسم نانوتوی صاحب، نبی کریم ﷺ کو پکارتے ہوئے کہتے ہیں کہ:

”مدد کراے کرم احمدی کہ تیرے سوا  
نہیں ہے قاسم بیکس کا کوئی حامی کار“

”جو تو ہی ہم کو نہ پوچھے تو کون پوچھے گا  
بنے گا کون ہمارا تیرے سوا غم خواہ“

(قصائد قاسمی ص ۸)

”رجاؤ خوف کی موجوں میں ہے امید کی ناؤ  
جو تو ہی ہاتھ لگائے تو ہووے بیڑا پار“

(قصائد قاسمی ص ۹)

ان اشعار میں نانوتوی صاحب یہ عقیدہ بتا رہے ہیں کہ نبی کریم ﷺ کے سوا کوئی بھی نانوتوی صاحب کا حامی کار نہیں ہے لہذا وہ نبی ﷺ کو مافوق الاسباب پکار رہے ہیں کہ میری مدد کریں، میری کشتی کو کنارے لگا دیں۔

یہ نانوتوی صاحب وہی ہیں جو لکھتے ہیں کہ:

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا“

(تخذیر الناس ص ۳۴ مطبوعہ دارالاشاعت، اردو بازار کراچی نمبر ۱)

اب اس کی تاویل میں نانوتوی وغیرہ کے جتنے بھی دوسرے اقوال پیش کریں یہ عبارت اپنے مفہوم میں واضح ہے کہ نانوتوی صاحب کے نزدیک نبی ﷺ کی وفات کے بعد بالفرض اگر کوئی نبی پیدا ہو جائے تو ختم نبوت میں کوئی فرق نہیں آئے گا۔ یہ ہے وہ طریقہ استدلال جو مرزائی مذہب والے لوگ دن رات پیش کر رہے ہیں۔ عرض ہے کہ نبی پیدا ہونے والی بات کہاں سے آگئی؟ ”لا نبي بعدی“ وغیرہ نصوص شرعیہ کی رو سے کسی نبی کا پیدا ہونا محال اور ناممکن ہے۔ اگر معاذ اللہ ان تمام نصوص شرعیہ کو رد کر کے کوئی شخص یہ دعویٰ کرے کہ دوسرا نبی پیدا ہو سکتا ہے یا کسی نبی کے پیدا ہونے کے باوجود بھی ختم نبوت میں کوئی فرق نہیں آتا تو عرض ہے کہ فرق بالکل آتا ہے، اس قول سے تو ختم نبوت والا عقیدہ ہی ختم ہو جاتا ہے۔ اگر کوئی شخص کہے کہ ”اگر بالفرض اللہ کا کوئی شریک پیدا ہو جائے تو حید میں کوئی فرق نہیں آئے گا“ تو ہم کہتے ہیں کہ یہ شخص بالکل جھوٹا ہے۔ اس کا یہ دعویٰ کہ ”اللہ کا شریک پیدا ہو جانے سے تو حید میں کوئی فرق نہیں آئے گا“ بالکل جھوٹ اور باطل ہے۔ اس طرح تو تو حید سرے سے ہی ختم ہو جائے گی اور ساری کائنات فساد و تباہی کا شکار ہو جائے گی۔

جس طرح اللہ کا کوئی شریک نہیں، شریک کا پیدا ہونا محال، ناممکن اور باطل ہے اسی طرح نبی ﷺ کے بعد کوئی نبی پیدا نہیں ہوگا۔ نبی کا پیدا ہونا محال، ناممکن اور باطل ہے۔

۴۔ دیوبندی مذہب کے تیسرے بڑے ”امام“ رشید احمد گنگوہی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”یا اللہ معاف فرماتا کہ حضرت کے ارشاد سے تحریر ہوا ہے۔ جھوٹا ہوں، کچھ نہیں ہوں۔ تیرا ہی ظل ہے، تیرا ہی وجود ہے میں کیا ہوں، کچھ نہیں ہوں۔ اور وہ جو میں ہوں وہ تو ہے اور میں اور تو خود شرک در شرک ہے۔ استغفر اللہ.....“

(فضائل صدقات حصہ دوم ص ۵۵۸/۹۸۸ واللفظ لہ، مکاتیب رشیدیہ ص ۱۰)

اس عبارت میں گنگوہی صاحب نے صاف صاف یہ عقیدہ بیان کیا ہے کہ: ”یا اللہ.... اور وہ جو میں (یعنی گنگوہی) ہوں وہ تو (یعنی اللہ) ہے اور میں اور تو (کہنا) خود شرک در شرک ہے۔“

معلوم ہوا کہ گنگوہی صاحب اپنے آپ کو خدا سمجھتے تھے وہ گنگوہی اور خدا میں فرق کرنا شرک سمجھتے تھے۔ فَعَلَى اللَّهِ عَمَّا يُشْرِكُونَ

۵۔ عاشق الہی میرٹھی دیوبندی اپنے ”امام ربانی“ رشید احمد گنگوہی صاحب کے بارے میں لکھتے ہیں:

”جس زمانہ میں مسئلہ امکان کذب پر آپ کے مخالفین نے شور مچایا اور تکلیف کا فتویٰ شائع کیا ہے۔ سائیں تو کل شاہ صاحب نے گردن جھکا لی اور تھوڑی دیر مراقبہ کر مٹا کر اپنی پنجابی زبان میں یہ الفاظ فرمائے لوگو تم کیا سمجھتے ہو میں مولانا رشید احمد صاحب کا قلم عرش کے پرے چلتا دیکھ رہا ہوں۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۳۲۲)

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ گنگوہی صاحب امکان کذب باری تعالیٰ (یعنی دیوبندیوں کے نزدیک: اللہ جھوٹ بول سکتا ہے) کا عقیدہ رکھتے تھے۔ امکان کا مطلب ہے ہو سکتا، اور کذب کا معنی جھوٹ ہے، باری تعالیٰ، اللہ کو کہتے ہیں۔ یہاں خلف و عید کا مسئلہ نہیں بلکہ امکان کذب کا مسئلہ ہے۔ اللہ فرماتا ہے:

﴿وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ قِيلًا﴾ اور اللہ سے کس کا قول سچا ہے (النساء: ۱۲۲)  
ان لوگوں کو اس بات سے شرم نہیں آتی کہ امکان کذب باری تعالیٰ کا باطل اور گستاخانہ عقیدہ اللہ تعالیٰ سے منسوب کرتے ہیں۔

۶۔ دیوبندی مذہب کے ایک بڑے بزرگ ”حکیم الامت“ اشرف علی تھانوی صاحب لکھتے ہیں:  
”دستگیری کیجئے میرے نبی کشمکش میں تم ہی ہو میرے نبی  
جز تمہارے ہے کہاں میری پناہ فوج کلفت مجھ پہ غالب ہوئی“

(نشر الطیب فی ذکر النبی الجلیل ص ۱۹۴)

درج ذیل اشعار میں تھانوی صاحب اپنے پیر حاجی امداد اللہ صاحب سے نقل کرتے ہیں کہ وہ اپنے پیر نور محمد جھنجھانوی کو ان الفاظ میں پکارتے ہیں:

”آسر ادنیائیں ہے از بس تمہاری ذات کا تم سوا اوروں سے ہرگز نہیں ہے التجا  
بلکہ دن محشر کے بھی جس وقت قاضی ہو خدا آپ کا دامن پکڑ کر یہ کہوں گا بر ملا  
اے شہ نور محمد وقت ہے امداد کا“

(امداد المشتاق ص ۱۱۶ فقرہ: ۲۸۸ نیز دیکھئے شائم امدادیہ ص ۸۳، ۸۴)

معلوم ہوا کہ دیوبندی اکابر کے نزدیک دنیا میں آسر صرف نور محمد جھنجھانوی ہے۔ وہ دنیا میں اور قیامت کے دن بھی امداد کے لئے صرف اسے ہی پکاریں گے۔!

۷۔ اشرف علی تھانوی صاحب اپنی ایک مشہور کتاب میں لکھتے ہیں کہ:  
”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے، ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی (بچہ) و مجنون (پاگل) بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے۔“ (حفظ الایمان ص ۱۳)  
اس انتہائی دل آزار عبارت میں ”ایسا علم غیب“ کے لفظ سے کیا مراد ہے، اس کی تشریح میں حسین احمد ٹانڈوی مدنی صاحب فرماتے ہیں کہ: ”لفظ ایسا تو کلمہ تشبیہ ہے“ (الشہاب الثاقب ص ۱۰۳)  
معلوم ہوا کہ تھانوی صاحب نے نبی ﷺ کے علم کو پاگلوں اور جانوروں کے علم سے تشبیہ دی ہے۔ معاذ اللہ، یاد رہے کہ اس صریح گستاخی سے تھانوی صاحب کا توبہ کرنا ثابت نہیں ہے۔

۸۔ دیوبندیوں کا مشہور مناظر محمد امین اوکاڑوی ایک حدیث کا مذاق اڑاتے ہوئے لکھتا ہے کہ:  
”لیکن آپؐ نماز پڑھاتے رہے اور کتیا سامنے کھیلتی رہی، اور ساتھ گدھی بھی تھی، دونوں کی شرمگاہوں پر بھی نظر پڑتی رہی۔“ (تجلیات صفحہ ۵۸ ص ۴۸۸ غیر مقلدین کی غیر مستند نماز: ۱۹۶)

اس عبارت میں نبی کریم ﷺ کی سخت گستاخی کی گئی ہے۔ یاد رہے کہ ”تجلیات صغیر“ نام والی کتاب اوکاڑوی صاحب کی اجازت اور دستخطوں کے ساتھ شائع ہوئی ہے۔ اس خبیث عبارت سے اوکاڑوی صاحب کا توبہ کرنا ثابت نہیں ہے۔ اس عبارت کو کاتب کی غلطی قرار دینا بھی غلط اور باطل ہے۔

۹۔ نبی کریم ﷺ بعض اوقات سری نمازوں میں بھی ایک دو آیتیں جہر کے ساتھ پڑھ دیتے تھے جیسا کہ صحیح احادیث سے ثابت ہے اس کی تشریح میں اشرف علی تھانوی صاحب کہتے ہیں کہ:

” اور میرے نزدیک اصل وجہ یہ ہے کہ آپ پر ذوق و شوق کی حالت غالب ہوتی تھی جس میں یہ جہر واقع ہو جاتا تھا اور جب کہ آدمی پر غلبہ ہوتا ہے تو پھر اس کو خبر نہیں رہتی کہ کیا کر رہا ہے۔“ (تقریر ترمذی ص ۱۷ مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان) یہ کہنا کہ نبی ﷺ کو خبر نہیں رہتی تھی کہ آپ کیا کر رہے ہیں اور اس حالت ذوق و شوق میں آپ ایک دو آیتیں جہراً پڑھ دیتے تھے، آپ کی صریح گستاخی ہے۔

۱۰۔ سیدنا امام حسین بن علی رضی اللہ عنہما مدینہ سے عراق تشریف لے گئے تو آپ کو کربلا میں انتہائی ظالمانہ طریقے سے شہید کر دیا گیا۔ اللہ تعالیٰ کی ان لوگوں پر لعنت ہو جنہوں نے سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کو شہید کیا یا شہید کرنے میں کسی قسم کی بھی مدد اور تعاون کیا۔

محمد حسین نیلوی دیوبندی لکھتا ہے کہ:

”ایسے تو پھر حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ سے جنرل ضیاء الحق ہی اچھا رہا کہ جب بھی اسے کوئی مہم پیش آتی تو سیدھا مکہ شریف جا پہنچتا اللہ تعالیٰ سے رور و کر دعائیں کرتا۔“ (مظلوم کربلا ص ۱۰۰)

یہ کہنا کہ امام حسین رضی اللہ عنہ سے تو جنرل ضیاء الحق ہی اچھا تھا، مسلمانوں کے محبوب امام اور نواسہ رسول کی صریح گستاخی ہے۔ میں نے یہ جتنے حوالے پیش کئے ہیں دیوبندیوں کی اصل کتابوں سے خود نقل کر کے پیش کئے ہیں۔ ان کے علاوہ اور بھی بے شمار حوالے ہیں جن میں سے بعض کے لئے میری کتاب ”اکاذیب آل دیوبند“ کا مطالعہ مفید ہے۔

آپ نے دیکھ لیا کہ دیوبندیوں کے عقائد سر اسر کتاب و سنت کے خلاف ہیں اور باطل ہیں۔

دیوبندی حضرات فروعی مسائل میں امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی تقلید کا بڑھ چڑھ کر دعویٰ کرتے ہیں جیسا کہ محمود الحسن دیوبندی ایک شخص کو مخاطب کر کے لکھتے ہیں کہ:

”آپ ہم سے وجوب تقلید کی دلیل کے طالب ہیں۔ ہم آپ سے وجوب اتباع محمدی ﷺ، و وجوب اتباع قرآنی کی سند کے طالب ہیں (ادلہ کاملہ ص ۷۸)

یہی محمود الحسن صاحب مزید لکھتے ہیں کہ:

”لیکن سوائے امام اور کسی کے قول سے ہم پر حجت قائم کرنا بعید از عقل ہے۔“ (ایضاح الادلہ ص ۷۸)

ایسے ہی مفتی رشید احمد لدھیانوی دیوبندی لکھتے ہیں کہ:

”معہذا ہمارا فتویٰ اور عمل قول امام رحمۃ اللہ تعالیٰ کے مطابق ہی رہے گا۔ اس لئے کہ ہم امام رحمہ اللہ تعالیٰ کے مقلد ہیں



اور مقلد کے لئے قول امام حجت ہوتا ہے نہ کہ ادلہ اربعہ کہ ان سے استدلال وظیفہ مجتہد ہے۔“ (ارشاد القاری ص ۴۱۲)  
معلوم ہوا کہ دیوبندی مقلدین کے نزدیک ادلہ اربعہ (قرآن، حدیث، اجماع اور اجتہاد) حجت نہیں ہے اور نہ ان سے استدلال جائز ہے۔

ہم پوچھتے ہیں کہ فروعی اور فقہی مسائل میں امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی تقلید کا دعویٰ کرنے والو کبھی یہ بھی سوچا ہے کہ کیا تمہارے عقائد و نظریات بھی امام صاحب کے مطابق ہیں یا نہیں؟  
کیا امکانِ نظیر مصطفیٰ ﷺ اور امکانِ کذب باری تعالیٰ کے گندے عقیدے امام صاحب سے بھی ثابت کر سکتے ہو؟  
کچھ تو غور کرو!

آخر میں اہل حدیث بھائیوں کی خدمت میں عرض ہے کہ دیوبندیوں کے ساتھ ہمارا اصل اور بنیادی اختلاف نماز روزے کے مسائل میں بالکل نہیں ہے بلکہ اصل اختلاف عقیدے، ایمان اور اصول میں ہے لہذا ان لوگوں سے آپ صرف درج ذیل موضوع پر ہی بات کیا کریں۔

☆ عقائد علمائے دیوبند

آپ دیکھیں گے کہ دیوبندی حضرات کس طرح پیٹھ پھیر کر بھاگتے ہیں۔ یہ لوگ زہر کا پیالہ تو پی سکتے ہیں مگر اپنے عقائد قرآن و حدیث و اجماع بلکہ اپنے مزعوم امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے بھی ثابت نہیں کر سکتے۔ ولو کان بعضهم لبعض ظہیراً اگر یہ لوگ آپ سے سوال کریں تو صاف کہہ دیں کہ ایک سوال کرو، ایک سوال ہم کریں گے۔ تم جواب دو اور ہم جواب دیں گے۔ وما علینا إلا البلاغ (۹ محرم ۱۴۲۷ھ)

### کمپوزنگ کی غلطیاں

تمام قارئین کو اطلاع دی جاتی ہے کہ الحدیث: ۶ کا شمارہ استاد محترم حافظ زبیر علی زئی کی غیر موجودگی میں چھپا تھا جس میں کمپوزنگ کی غلطی سے یہ عبارت چھپ گئی: ”قرآن کی خوب تلاوت کرو۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: قرآن کی تعظیم کرو۔“ (ص ۴۸)

صحیح عبارت درج ذیل ہے:

”قرآن کی خوب تلاوت کرو، قرآن کی تعظیم کرو“ اس میں ”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:“ کے الفاظ نہیں ہیں لہذا یہ اضافہ حذف سمجھا جائے۔ ہم اس مطبعی خطا پر اللہ تعالیٰ سے معافی کے طلب گار ہیں۔

دیوبندی مکتبہ رحمانیہ لاہور کی شائع کردہ صحیح مسلم میں غلطی سے ”اللہ کی پشت پر“ چھپ گیا ہے (ج ۳ ص ۱۸۹ ج ۴ ص ۸۸۹)

یہ عبارت کمپوزنگ کی غلطی ہے، صحیح یہ ہے کہ ”اس کی پشت پر“ اس سے مراد گھوڑا ہے۔

حافظ شیر محمد حضرو

وما علینا إلا البلاغ (۱۴ محرم ۱۴۲۷ھ)



حافظ زبیر علی زئی

## طاہر القادری صاحب اور رفع یدین کا مسئلہ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:

”پی ایچ ڈی“ والے ڈاکٹر محمد طاہر القادری صاحب نے ”المنهاج السوی من الحديث النبوی“ کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے جس میں بریلوی مسلک کو ثابت کرنے کی پوری کوشش کی ہے۔ اس کتاب کے صفحہ ۲۲۳ پر انہوں نے ”تکبیر اولیٰ کے علاوہ نماز میں رفع یدین نہ کرنے کا بیان“ کا عنوان مقرر کر کے رفع یدین کے خلاف چودہ (۱۴) روایات مع حوالہ پیش کی ہیں۔ (ص ۲۲۳-۲۲۹) اس مضمون میں ان روایات پر تبصرہ و تحقیق پیش خدمت ہے۔

تنبیہ: عربی عبارات اور بہت سی تخریجات کو اختصار کی وجہ سے حذف کر دیا گیا ہے، صرف روایت نمبر: ۲۵۹/۱۲ کو مع عربی عبارت نقل کیا گیا ہے۔

طاہر القادری صاحب کی پہلی دلیل (۲۴۸/۱): ”حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ نے فرمایا: انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ بصرہ میں نماز پڑھی تو انہوں نے ہمیں وہ نماز یاد کروادی جو ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ پڑھا کرتے تھے۔ انہوں نے بتایا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم جب بھی اٹھتے اور جھکتے تو تکبیر کہا کرتے تھے“ (صحیح بخاری: ۲۷۱۱/۱ ج ۸: ۸۵۱....)

تبصرہ: ہمارے نسخہ میں اس روایت کا نمبر ۸۴ ہے۔ اس حدیث میں رفع یدین کرنے یا نہ کرنے کا کوئی ذکر نہیں بلکہ صرف یہی مسئلہ مذکور ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (سجدوں میں) اٹھتے اور جھکتے وقت تکبیر کہا کرتے تھے۔ تمام اہل حدیث کا اس مسئلے پر عمل ہے والحمد للہ

اس روایت میں پہلے رفع یدین کا بھی کوئی ذکر نہیں ہے۔ اصول میں یہ مسئلہ مقرر ہے کہ ایک روایت میں ذکر ہو اور دوسری میں ذکر نہ ہو تو عدم ذکر نفی ذکر کی دلیل نہیں ہوتا۔

ابن الترمذی (حنفی) لکھتے ہیں کہ: ”ومن لم يذكر الشئ ليس بحجة على من ذكره“ اور جو شخص ذکر نہ کرے اس کی بات اس پر حجت نہیں ہے جو ذکر کرے (الجوہر النقی ج ۴ ص ۳۱۷)

احمد رضا خان بریلوی لکھتے ہیں کہ: ”اور آگاہی رکھنے والے، آگاہی نہ رکھنے والوں کی نسبت فیصلہ کن ہوتے ہیں۔ واللہ اعلم“ (فتاویٰ رضویہ ج ۵ ص ۲۰۸ مطبوعہ رضا فاؤنڈیشن، جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور)

جس طرح اس روایت کو تکبیر اولیٰ والے رفع یدین کے خلاف پیش کرنا غلط ہے اسی طرح اسے رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والے رفع یدین کے خلاف پیش کرنا بھی غلط ہے، نیز دیکھئے تیسری دلیل (۲۵۰/۳) مع تبصرہ۔

دوسری دلیل (۲۴۹/۲): ”حضرت ابو سلمہ سے روایت ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ انہیں نماز پڑھایا کرتے تھے، وہ جب بھی جھکتے اور اٹھتے تو تکبیر کہتے۔ جب آپ نماز سے فارغ ہوئے تو فرمایا: تم میں سے میری نماز

رسول اللہ ﷺ سے زیادہ مشابہت رکھتی ہے۔“ (صحیح بخاری: ۲۷۲۱/۲ ح ۵۲ ح ۷۵۲ ح ۲۹۳۱ ح ۳۹۲...) تبصرہ: یہ روایت صحیح بخاری والے ہمارے نسخہ میں نمبر ۸۵ پر ہے۔ صحیح مسلم کے دارالسلام والے نسخہ میں اس کا نمبر ۸۶ ہے۔

اس روایت میں بھی رفع یدین کے نہ کرنے کا کوئی ذکر نہیں ہے بلکہ (سجدوں میں) جھکے اور اٹھتے وقت تکبیر کہنے کا ذکر ہے لہذا اس روایت کو بھی رفع یدین کے خلاف پیش کرنا غلط ہے۔

فائدہ: عطاء (بن ابی رباح) فرماتے ہیں کہ: میں نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ نماز پڑھی۔ آپ (نماز کے لئے) تکبیر کہتے وقت، اور رکوع کرتے وقت (اور رکوع سے اٹھتے وقت) رفع یدین کرتے تھے (جزء رفع الیدین للبخاری تحقیقی: ۲۲/۲۲ سندہ صحیح)

تیسری دلیل (۲۵۰/۳): ”حضرت مطرف بن عبد اللہ روایت کرتے ہیں: میں اور حضرت عمران بن حصین نے حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز پڑھی جب انہوں نے سجدہ کیا تو تکبیر کہی جب سر اٹھایا تو تکبیر کہی اور جب دو رکعتوں سے اٹھے تو تکبیر کہی۔ جب نماز مکمل ہو گئی تو حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ نے میرا ہاتھ پکڑ کر فرمایا: انہوں نے مجھے محمد مصطفیٰ ﷺ کی نماز یاد کر دی ہے۔ (یا فرمایا: انہوں نے مجھے محمد مصطفیٰ ﷺ کی نماز جیسی نماز پڑھائی ہے۔“ (صحیح بخاری: ۲۷۲۱/۲ ح ۵۳ ح ۷۵۳ ح ۲۹۵۱ ح ۳۹۳...) تبصرہ: یہ روایت ہمارے نسخہ میں (صحیح بخاری: ۸۶۱ ح ۷۵۳ ح ۷۵۳ ح ۲۹۵۱ ح ۳۹۳) موجود ہے، اس روایت میں بھی رفع یدین نہ کرنے کا کوئی ذکر نہیں ہے بلکہ سجدوں اور دو رکعتوں سے قیام پر تکبیرات کا مسئلہ ہے لہذا اس روایت کو بھی رفع یدین کے خلاف پیش کرنا مردود ہے ورنہ پھر اس طرز استدلال کی وجہ سے تکبیر تحریمہ والا رفع یدین بھی متروک یا منسوخ ہو جائے گا!

فائدہ: سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نماز (پڑھنے) کے لئے کھڑے ہوتے وقت، رکوع کو جاتے وقت، رکوع سے اٹھتے وقت اور دو رکعتیں پڑھ کر اٹھتے وقت رفع یدین کرتے تھے۔ (جزء رفع الیدین للبخاری: ۱/۱ سندہ حسن، واللفظ لہ، سنن الترمذی: ۳۴۳۳/۳ قال: ”حسن صحیح“، صحیح ابن خزیمہ: ۵۸۴، صحیح ابن حبان بحوالہ عمدة القاری للیعنی ۲۷۷/۵)

اس حدیث کے راوی عبد الرحمن بن ابی الزناد کی حدیث حسن ہوتی ہے، دیکھئے سیر اعلام النبلاء (۱۷۰، ۱۶۸/۸) محدثین کرام کے نزدیک سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے ترک رفع یدین ثابت نہیں ہے، دیکھئے جزء رفع الیدین للبخاری (۱۱ تحقیقی) والسنن الکبریٰ للبیہقی (۸۱، ۸۰/۲) مسائل احمد (۳۴۳۱)

چوتھی دلیل (۲۵۱/۴): ”حضرت ابو بکر بن عبد الرحمن نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو فرماتے ہوئے سنا کہ رسول اللہ ﷺ جب نماز کے لئے کھڑے ہوتے تو کھڑے ہوتے وقت تکبیر کہتے۔ پھر رکوع کرتے وقت تکبیر کہتے پھر سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ کہتے جب کہ رکوع سے اپنی پشت مبارک کو سیدھا کرتے پھر سیدھے کھڑے ہو کر رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ

تبصرہ: یہ روایت ہمارے نسخہ میں، صحیح بخاری (۷۸۹) صحیح مسلم (دار السلام: ۸۶۸) میں موجود ہے۔ اس روایت میں بھی ترک رفع یدین کا کوئی مسئلہ مذکور نہیں ہے بلکہ سَمِعَ اللّٰهُ لِمَنْ حَمِدَهُ اور رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ کے ساتھ ساتھ تفسیروں کا بیان ہے لہذا اس حدیث کو بھی رفع یدین کے خلاف پیش کرنا غلط ہے۔ محدثین کرام میں سے کسی قابل اعتماد محدث نے ایسی روایات کو رفع یدین کے خلاف پیش نہیں کیا۔ حدیث نمبر ۲ کے تبصرہ میں راقم الحروف نے ثابت کر دیا ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روکوع سے پہلے اور بعد رفع یدین کرتے تھے۔ لہذا راوی کے عمل کے بعد اس روایت سے ترک رفع یدین کا مسئلہ کشید کرنا راوی حدیث کی صریح مخالفت کے مترادف ہے۔

اس حدیث میں بھی سَمِعَ اللّٰهُ لِمَنْ حَمِدَهُ، رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ اور تکبیرات کا ذکر ہے لیکن رفع یدین نہ کرنے کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ لہذا ایسی حدیث کو رفع یدین کے خلاف پیش کرنا غلط ہے۔

حدیث نمبر ۲ کے تبصرہ میں یہ ثابت کر دیا گیا ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے لہذا اس حدیث سے معلوم ہوا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی آخری نماز وہی ہے جو سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ پڑھتے تھے۔ اس طریقہ استدلال سے خود بخود ثابت ہو گیا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی آخری نماز رفع یدین والی تھی، آپ سے ترک رفع یدین باسنَدِ صحیح باحسن قطعاً ثابت نہیں ہے۔

چھٹی دلیل (۲۵۳/۶): ”حضرت ابوقلابہ سے روایت ہے کہ حضرت مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ نے اپنے ساتھیوں سے فرمایا: کیا میں تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز نہ بتاؤں؟ اور یہ نماز کے معینہ اوقات کے علاوہ کی بات ہے۔ سوانہوں نے قلم کیا، پھر رکوع کیا تو تکبیر کہی پھر سر اٹھا یا تو تھوڑی دیر کھڑے رہے۔ پھر سجدہ کیا، پھر تھوڑی دیر سر اٹھائے کھانا پھر

سجدہ کیا۔ پھر تھوڑی دیر سر اٹھائے رکھا۔ انہوں نے ہمارے ان بزرگ حضرت عمرو بن سلمہ کی طرح نماز پڑھی۔ ایوب کا بیان ہے وہ ایک ایسا کام کرتے جو میں نے کسی کو کرتے ہوئے نہیں دیکھا۔ وہ دوسری اور چوتھی رکعت میں بیٹھا کرتے تھے۔ فرمایا: ہم حضور نبی اکرم ﷺ کی بارگاہ میں حاضر ہوئے تو آپ ﷺ کے پاس ٹھہرے رہے۔ آپ ﷺ نے فرمایا: جب تم اپنے گھر والوں کے پاس واپس جاؤ تو فلاں نماز فلاں وقت میں پڑھنا۔ جب نماز کا وقت ہو جائے تو تم میں سے ایک اذان کہے اور جو بڑا ہو وہ تمہاری امامت کرے۔“ (صحیح بخاری: ۲۸۲۱ ج ۸۵)

تبصرہ: یہ روایت ہمارے نسخہ صحیح بخاری میں نمبر ۸۱۸، ۸۱۹ پر موجود ہے۔

اس حدیث میں بھی رفع یدین نہ کرنے کا کوئی ذکر موجود نہیں ہے۔ جبکہ طاہر القادری صاحب کے استدلال کے سراسر برعکس ابو قلابہ (تابعی) رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ انہوں نے (سیدنا) مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ کو شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے ہوئے دیکھا اور فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ بھی ایسا ہی کرتے تھے۔ (صحیح البخاری: ۷۳۷ صحیح مسلم: ۳۹۱ و ترقیم دار السلام: ۸۶۴ واللفظ لہ)

آپ نے دیکھ لیا کہ اس متفق علیہ حدیث سے دو مسئلے ثابت ہیں۔

- ۱۔ رسول اللہ ﷺ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔
- ۲۔ رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد ابو قلابہ تابعی کے سامنے سیدنا مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والا رفع یدین کرتے تھے۔

لہذا جو لوگ ترک رفع یدین یا منسوختہ رفع یدین کے دعویدار ہیں، اُن کا دعویٰ باطل ہے۔

قارئین کرام! آپ نے دیکھ لیا کہ طاہر القادری صاحب نے نمبر بڑھانے کے لئے چھ غیر متعلقہ، عدم ذکر والی روایات پیش کی ہیں جن کا ترک رفع یدین کے مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

اب ان کی پیش کردہ دوسری روایات پر تبصرہ پیش خدمت ہے۔

ساتویں دلیل (۲۵۴/۷): ”حضرت علقمہ روایت کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: کیا میں تمہیں رسول اکرم ﷺ کی نماز نہ پڑھاؤں؟ راوی کہتے ہیں: پھر انہوں نے نماز پڑھائی اور ایک مرتبہ کے سوا اپنے ہاتھ نہ اٹھائے۔“ امام نسائی کی بیان کردہ روایت میں ہے: ”پھر انہوں نے ہاتھ نہ اٹھائے۔“ (ابوداؤد: ۲۸۶۱ ج ۴، ترمذی: ۲۹۷۱ ج ۲، نسائی: ۱۳۱۲ ج ۱، السنن الکبریٰ للبیہقی: ۲۲۱۱، ۳۵۱ ج ۲، ۶۴۵، ۱۰۹۹، مسند احمد: ۳۸۸۱، ۴۴۱، مصنف ابن ابی شیبہ: ۲۱۳۱ ج ۲۴۴)

تبصرہ: ان تمام کتابوں میں یہ روایت ”سفیان الثوری عن عاصم بن کلیب عن عبدالرحمن بن الأسود عن علقمہ“ کی سند سے مروی ہے۔ امام سفیان ثوری رحمہ اللہ مشہور مدلس ہیں۔

ابن الترمذی (حنفی) نے کہا: ”الثوری مدلس“ یعنی ثوری مدلس ہیں۔ (الجوہر النقی ج ۸ ص ۲۶۲)

یعنی حنفی نے کہا: سفیان مدلسین میں سے ہیں اور مدلس کی عن والی روایت سے حجت نہیں پکڑی جاتی الا یہ کہ اس کے سماع

کی تصریح دوسری سند سے ثابت ہو جائے (عمدة القاری ج ۳ ص ۱۱۲ تحت ح ۲۱۴) یہی بات قسطلانی نے بھی لکھی ہے (ارشاد الساری ج ۱ ص ۲۸۶)

محمد عباس رضوی بریلوی لکھتے ہیں کہ: ”یعنی سفیان مدلس ہے اور یہ روایت انہوں نے عاصم بن کلیب سے عن کے ساتھ کی ہے اور اصول محدثین کے تحت مدلس کا معنی غیر مقبول ہے جیسا کہ آگے انشاء اللہ بیان ہوگا۔“

(مناظرے ہی مناظرے ص ۲۴۹ مطبوعہ: مکتبہ جمال کرم دربار مارکیٹ لاہور)  
احمد رضا خان بریلوی صاحب فرماتے ہیں کہ: ”اور عنعنہ مدلس جمہور محدثین کے مذہب مختار و معتمد میں مردود و نامستند ہے“ (فتاویٰ رضویہ ج ۵ ص ۲۴۵ طبعہ محققہ)

احمد رضا خان صاحب مزید فرماتے ہیں کہ: ”اور عنعنہ مدلس اصول محدثین پر نامقبول ہے۔“ (فتاویٰ رضویہ ج ۵ ص ۲۶۶)

ان حوالوں سے معلوم ہوا کہ ڈاکٹر صاحب کی پیش کردہ یہ روایت غیر مقبول، نامقبول اور مردود ہے۔  
آٹھویں دلیل (۲۵۵/۸): ”حسن بن علی، معاویہ، خالد بن عمرو اور ابو حذیفہ رضی اللہ عنہم روایت کرتے ہیں کہ سفیان نے اپنی سند کے ساتھ ہم سے حدیث بیان کی (کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے) پہلی دفعہ ہی ہاتھ اٹھائے، اور بعض نے کہا: ایک ہی مرتبہ ہاتھ اٹھائے۔“ (ابوداؤد: ۲۸۶/۱ ح ۷۴۹)  
تبصرہ: یہ روایت بھی سفیان ثوری کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف ہے، دیکھئے حدیث نمبر ۲۵۴ کا تبصرہ۔ یاد رہے کہ ابو حذیفہ وغیرہ صحابی نہیں بلکہ راویان حدیث تھے۔

نویں دلیل (۲۵۶/۹): ”حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں: حضور نبی اکرم ﷺ جب نماز شروع کرتے تو اپنے دونوں ہاتھ کانوں تک اٹھاتے، اور پھر ایسا نہ کرتے۔“

(ابوداؤد: ۲۸۷/۱ ح ۷۵۰ و مصنف عبدالرزاق: ۷۰/۲ ح ۲۵۳۰ و مصنف ابن ابی شیبہ: ۲۱۳/۱ ح ۲۴۴۰ و سنن الدارقطنی: ۲۹۳/۱ و شرح معانی الآثار للطحاوی: ۱۱۳/۱ ح ۲۵۳۱)

تبصرہ: اس روایت کا بنیادی راوی یزید بن ابی زیاد الکوفی ہے۔ اس کے بارے میں محدث دارقطنی نے فرمایا: ”ضعیف یخطئ کثیراً“ وہ ضعیف تھا اور بہت زیادہ غلطیاں کرتا تھا (سوالات البرقانی للدارقطنی: ۵۶۱) بیہقی نے فرمایا: ”غیر قوی“ وہ قوی نہیں تھا (السنن الکبریٰ ج ۲ ص ۲۶)

حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”والجمہور علی تضعیف حدیثہ“ اور جمہور اس کی حدیث کو ضعیف کہتے ہیں (ہدی الساری ص ۲۵۹) بوصیری نے کہا: ”وضعه الجمہور“ اور جمہور نے اسے ضعیف قرار دیا ہے (زوائد سنن ابن ماجہ: ۲۱۱۶)

اسماء الرجال کے مشہور امام سیبکی بن معین رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۳ھ) اس روایت کے بارے میں فرماتے ہیں کہ: ”یہ روایت صحیح السند نہیں ہے“ (تاریخ ابن معین، روایۃ الدور ج ۳ ص ۲۶۴ رقم: ۱۲۳۹)

ڈاکٹر صاحب کو اس قسم کی کمزور اور چکی روایت پیش نہیں کرنی چاہئے تھی۔



دسویں دلیل (۲۵/۱۰): ”حضرت اسود روایت کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ صرف تکبیر تحریر کے وقت ہاتھ اٹھاتے تھے، پھر نماز میں کسی اور جگہ ہاتھ نہ اٹھاتے اور یہ عمل حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کیا کرتے۔“ (آخر جہ الخوارزمی فی جامع المسانید ص ۳۵۵)

تبصرہ: طاہر القادری صاحب کی تخریج سے معلوم ہوا کہ اس روایت کو ”رواہ أبو حنیفہ“ امام ابوحنیفہ نے روایت کیا ہے، کہنا غلط ہے۔ اسے خوارزمی (متوفی ۶۶۵ھ) نے ”أبو محمد البخاري عن رجاء بن عبد الله النهشلي عن شقيق بن إبراهيم عن أبي حنيفة...“ کی سند سے روایت کیا ہے (جامع المسانید ج ۱ ص ۳۵۵) ابو محمد عبداللہ بن محمد بن یعقوب البخاری الحارثی کے بارے میں ابو احمد الحافظ (حاکم کبیر) نے فرمایا: ”کان عبد الله بن محمد بن يعقوب الأستاذ ينسج الحديث“ استاد حدیث ”ابو عبداللہ بن محمد بن یعقوب حدیثیں بناتا تھا۔“

(کتاب القراءات للبیہقی ص ۸۷۸ رقم: ۳۸۸ دوسرا نسخہ ص ۱۵۴، ۱۵۵ اسنادہ صحیح) اس شخص کی توثیق کسی نے نہیں کی۔ اس پر شدید جرحوں کے لئے دیکھئے میزان الاعتدال (ج ۲ ص ۴۹۶) ولسان المیزان (۳/۳۲۸، ۳۲۹) والکشف الحشیث عن رمی بوضع الحدیث (ص ۲۳۸) حافظ ذہبی نے اسے دیوان الضعفاء والمترکین میں ذکر کیا ہے (۶/۱۷۶ رقم: ۲۲۹۷) رجاء بن عبداللہ النهشلی کے حالات اور شخصیت نامعلوم ہے۔

ثابت ہوا کہ یہ روایت موضوع (من گھڑت) ہے۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے ثابت ہی نہیں ہے لہذا اسے ”رواہ أبو حنیفہ“ کہنا بہت بڑی غلطی ہے۔

گیارہویں دلیل (۲۵/۱۱): ”حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں: میں نے حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے ساتھ نماز پڑھی، یہ سب حضرات صرف نماز کے شروع میں ہی اپنے ہاتھ بلند کرتے تھے۔“

(سنن الدار قطنی ۱/۲۹۵، مسند ابی یعلیٰ ۸/۴۵۳ ج ۵، سنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۷۹، مجمع الزوائد ۲/۱۰۱)

تبصرہ: اس روایت کا بنیادی راوی محمد بن جابر جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ زیلعی حنفی فرماتے ہیں کہ: ”و محمد بن جابر: ضعيف“ اور محمد بن جابر ضعیف ہے (نصب الراية ج ۱ ص ۶۱)

جو راوی خود حنفیوں کے نزدیک بھی ضعیف ہے اس کی روایت ڈاکٹر صاحب کیوں پیش کر رہے ہیں؟

یہ روایت امام دارقطنی رحمہ اللہ سنن الدار قطنی میں روایت کرنے کے بعد فرماتے ہیں: ”تفرد به محمد بن جابر و كان ضعيفاً“ اس کے ساتھ محمد بن جابر منفرد (اکيلا) ہے اور وہ ضعیف تھا (ج ۱ ص ۲۹۵ ج ۱۱۲۰)

مسند ابی یعلیٰ کے محقق حسین سلیم اسد نے لکھا: ”إسناده ضعيف“ اس کی سند ضعیف ہے (۸/۴۵۳) یاد رہے کہ اسی نسخے کا حوالہ ڈاکٹر صاحب نے دے رکھا ہے۔

امام بیہقی نے یہ روایت ذکر کر کے امام دارقطنی سے نقل کیا کہ محمد بن جابر ضعیف تھا (السنن الکبریٰ ج ۲ ص ۷۹، ۸۰)

امام بیہقی بذات خود دوسری جگہ محمد بن جابر الیمامی کو ضعیف لکھتے ہیں (السنن الکبریٰ ج ۱ ص ۱۳۴، ۱۳۵)

حافظ پیشی نے یہ حدیث مجمع الزوائد میں ذکر کر کے فرمایا: ”رواہ أبو یعلیٰ وفیہ محمد بن جابر الحنفی الیمامی وقد اختلط علیہ حدیثہ وکان یلقن فیتلقن“ اسے ابو یعلیٰ نے روایت کیا اور اس میں محمد بن جابر حنفی (قبیلہ بنو حنیفہ کا ایک فرد) یمامی ہے۔ اس کی حدیث اُس پر گنڈ ہو گئی تھی اور وہ تلقین قبول کر لیتا تھا [یعنی پنجابی زبان کا ”لائی لگ“ تھا] (ج ۲ ص ۱۰۱)

پنجابی کا لفظ ”لائی لگ“ میں نے برادر محترم مولانا محمد حسین ظاہری اوکاڑوی حفظہ اللہ سے سیکھا ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ یہ لفظ مقلد کا صحیح ترجمہ ہے۔

حافظ پیشی دوسری جگہ فرماتے ہیں کہ: ”وفیہ محمد بن جابر السحیمی وهو ضعیف“ اور اس میں محمد بن جابر السحیمی (الیمامی) ضعیف ہے (مجمع الزوائد ج ۶ ص ۲۸۸ باب ماجاء فی القود والقصاص ومن لا قود علیہ) آپ نے دیکھ لیا کہ اس روایت کے راوی کو ذکر کرنے والے محدثین بھی ضعیف ہی کہتے ہیں لیکن پھر بھی ڈاکٹر صاحب ایسی کمزور روایت اپنے استدلال میں پیش کر رہے ہیں۔

اس روایت کے بارے میں امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں: ”هذا حدیث منکر“ یہ حدیث منکر ہے۔ (المسائل، روایت عبد اللہ بن احمد ۱/۲۲۲ ص ۳۲۷)

بارہویں دلیل (۲۵۹/۱۲): ”عن سالم عن أبيه قال: رأيت رسول الله ﷺ إذا افتتح الصلوة رفع يديه حتى يحاذي بهما، وقال بعضهم: حذو منكبيه، وإذا أراد أن يركع وبعد ما يرفع رأسه من الركوع، لا يرفعهما وقال بعضهم: ولا يرفع بين السجدين، رواه أبو عوانة۔“

حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں: میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا کہ آپ ﷺ نے نماز شروع کرتے وقت اپنے ہاتھوں کو کندھوں تک اٹھایا، اور جب آپ ﷺ رکوع کرنا چاہتے اور رکوع سے سر اٹھاتے تو ہاتھ نہیں اٹھاتے تھے، اور بعض نے کہا دونوں سجدوں کے درمیان (ہاتھ) اٹھاتے تھے۔ (ابو عوانہ ۱/۲۲۳ ج ۱ ص ۱۵۷)

تبصرہ: یہ روایت مسند ابی عوانہ کے دو قلمی نسخوں میں درج ذیل الفاظ کے ساتھ موجود ہے۔ ”عن سالم عن أبيه قال: رأيت رسول الله ﷺ إذا افتتح الصلوة رفع يديه حتى يحاذي بهما وقال بعضهم حذو منكبيه وإذا أراد أن يركع وبعد ما يرفع رأسه من الركوع ولا يرفعهما وقال بعضهم ولا يرفع بين السجدين والمعنى واحد“

ان میں ایک قلمی نسخہ ہمارے استاد محترم پیر جھنڈا شیخ الاسلام ابو القاسم محبت اللہ شاہ راشدی رحمہ اللہ کے کتب خانہ سعید یہ میں موجود ہے اور دوسرا نسخہ (عکس) مدینہ یونیورسٹی میں موجود ہے، دیکھئے میری کتاب ”نور العینین فی اثبات رفع الیدین“ (طبع سوم ص ۲۶۳، ۶۹) اور انوار خورشید دیوبندی کی کتاب ”حدیث اور اہل حدیث“ (طبع خاص عشر، جون ۲۰۰۳ ص ۹۱۲)

طاہر القادری صاحب نے اس حدیث کا ترجمہ غلط کیا ہے جبکہ صحیح ترجمہ درج ذیل ہے:

”سالم اپنے ابا (عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما) سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے دیکھا رسول اللہ ﷺ جب نماز شروع کرتے رفع یدین کرتے تھے تو دونوں (ہاتھ) برابر ہو جاتے اور بعض نے کہا: آپ کے کندھوں کے برابر ہو جاتے اور جب رکوع کا ارادہ کرتے اور رکوع سے سر اٹھانے کے بعد (رفع یدین کرتے تھے) اور دونوں (ہاتھ) نہیں اٹھاتے تھے اور بعض نے کہا: اور سجدوں کے درمیان نہیں اٹھاتے تھے اور معنی ایک ہے۔“

معلوم ہوا کہ ”لا یرفعہما“ کا تعلق ”بین السجدتین“ سے ہے ”من الركوع“ سے نہیں ہے۔ ”والمعنی واحد“ کے الفاظ بھی صاف صاف اسی کی تائید کر رہے ہیں۔ مگر صد افسوس ہے کہ ڈاکٹر صاحب نے دیوبندیوں کے نقش قدم پر چلتے ہوئے اس روایت کو رفع یدین کے خلاف پیش کر دیا ہے حالانکہ یہ حدیث رفع یدین کے اثبات کے ساتھ ”سالم عن أبیہ“ کی سند سے صحیح بخاری (۳۶۷) و صحیح مسلم (۳۹۰ ج ۱) و ترمذی (۸۶۱) میں موجود ہے۔

محمد ابوعوانہ الاسفرائینی والی روایت میں ان کے تین استادوں کے نام مذکور ہیں۔

عبداللہ بن ایوب الحارمی، سعدان بن نصر اور شعیب بن عمرو (دیکھئے ج ۲ ص ۹۰)

سعدان بن نصر کی روایت السنن الکبریٰ للبیہقی میں ”ولا یرفع بین السجدتین“ اور آپ سجدوں کے درمیان رفع یدین نہیں کرتے تھے (۶۹۲) کے الفاظ سے موجود ہے۔ جبکہ ”سالم عن أبیہ“ والی یہی روایت صحیح مسلم میں ”ولا یرفعہما بین السجدتین“ اور آپ دونوں ہاتھ سجدوں کے درمیان نہیں اٹھاتے تھے (۳۹۰ ج ۱) و ترمذی (۸۶۱) دار السلام کے الفاظ سے موجود ہے۔ ابوعوانہ رحمہ اللہ نے راویوں کے درمیان الفاظ کے اس اختلاف ”ولا یرفعہما“ اور ”ولا یرفع“ کو جمع کر کے ”والمعنی واحد“ کہہ کر یہ ثابت کر دیا ہے کہ رفع یدین نہ کرنے کا تعلق سجدوں کے درمیان سے ہے، رکوع کے بعد سے نہیں ہے۔

معلوم ہوا کہ ”ولا یرفعہما“ کو رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین سے ملا دینا غلط ہے۔ تفصیلی بحث کے لئے میری کتاب ”نور العینین“ دیکھیں (ص ۶۸ تا ۷۱)

تیسرے دلیل (۲۶۰/۱۳): ”حضرت اسود بیان کرتے ہیں کہ میں نے حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کو نماز ادا کرتے دیکھا ہے۔ آپ رضی اللہ عنہ تکبیر تحریمہ کہتے وقت دونوں ہاتھ اٹھاتے، پھر (بقیہ نماز میں ہاتھ) نہیں اٹھاتے تھے۔“ (شرح معانی الآثار للطحاوی: ۱۳۲۹ ج ۲)

تبصرہ: ڈاکٹر صاحب کے پاس مرفوع حدیثیں ختم ہو گئیں۔ اب انہوں نے آثار پیش کرنے شروع کر دیئے ہیں۔

ڈاکٹر صاحب کے اس پیش کردہ اثر کے ایک راوی ابراہیم بن یزید النخعی رحمہ اللہ ہیں جو کہ مدلس تھے۔

(دیکھئے معرفۃ علوم الحدیث للحاکم ص ۱۰۸، أسماء من عرف بالتدلیس للسیوطی: ۱، کتاب المدلسین لابن زرعۃ ابن العراقی: ۲، التبتین لأسماء المدلسین لسط ابن الحجی: ۲)

یہ روایت عن سے ہے لہذا ضعیف ہے۔ دیکھئے ساتویں دلیل (۲۵۴/۷) پر تبصرہ۔

اس کے برعکس سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والا رفع یدین ثابت ہے۔ دیکھئے شرح

سنن الترمذی لابن سید الناس (قلمی ج ۲ ص ۲۱۷) و نور العینین (ص ۱۸۸) اس کی سند حسن ہے۔  
سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے رکوع سے پہلے اور بعد والا رفع یدین ثابت ہے (دیکھئے صحیح بخاری: ۷۳۹) بلکہ آپ جس شخص کو دیکھتے کہ رکوع سے پہلے اور بعد والا رفع یدین نہیں کرتا تو اسے کنکریوں سے مارتے تھے (جزء رفع الیدین للبخاری تحقیق: ۱۵۷ سندہ صحیح)

لہذا یہ ہو ہی نہیں سکتا کہ ان کے والد سیدنا عمر رضی اللہ عنہما رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

ان کے علاوہ درج ذیل صحابہ کرام سے بھی رفع یدین ثابت ہے:

- ۱۔ مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ (صحیح بخاری: ۷۳۷ صحیح مسلم: ۸۶۴/۳۹۱)
  - ۲۔ ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ (مسائل الامام احمد، روایۃ صالح بن احمد بن حنبل، قلمی ص ۷۴ سندہ صحیح)
  - ۳۔ عبداللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ (السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۷۳۲ سندہ صحیح)
  - ۴۔ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ (السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۷۳۲ سندہ صحیح)
  - ۵۔ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ (جزء رفع الیدین للبخاری: ۲۲۲ سندہ صحیح، نیز دیکھئے ۳۴۹/۲ کا تبصرہ)
  - ۶۔ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲۳۵)
  - ۷۔ انس بن مالک رضی اللہ عنہ (جزء رفع الیدین للبخاری: ۲۰ سندہ صحیح)
  - ۸۔ جابر بن عبداللہ الانصاری رضی اللہ عنہ (مسند السراج ص ۶۲، ۶۳، ۹۲ سندہ حسن)
- مشہور تابعی سعید بن جبیر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: صحابہ کرام (رضی اللہ عنہم اجمعین) شروع نماز، رکوع کے وقت اور رکوع سے سر اٹھانے کے بعد رفع یدین کرتے تھے (السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۷۵ سندہ صحیح)
- مفکرین رفع یدین، آثار کے معاملے میں بھی بالکل تہی دامن ہیں۔
- چودھویں اور آخری دلیل (۲۶۱/۱۴): ”عاصم بن کلیب اپنے والد کلیب سے روایت کرتے ہیں: حضرت علی رضی اللہ عنہ صرف تکبیر تحریرہ میں ہی ہاتھوں کو اٹھاتے تھے پھر دوران نماز نہیں اٹھاتے تھے۔“ (ابن ابی شیبہ ۲۱۳/۲۱۳ ح ۲۴۴۴)
- تبصرہ: یہ بھی مرفوع حدیث نہیں بلکہ ایک غیر ثابت شدہ اثر ہے اور ڈاکٹر صاحب کی اس کتاب میں آخری دلیل ہے۔
- (دیکھئے المنہاج السوی من الحدیث النبوی ص ۲۲۹)
- اس اثر کو کسی قابل اعتماد محدث نے صحیح نہیں کہا جب کہ امام احمد نے اس پر جرح کی ہے (دیکھئے المسائل، روایۃ عبداللہ بن احمد ۲۴۳/۱ ت ۳۲۹)

امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: ”فلم یثبت عند أحد منهم علم فی ترک رفع الأیدی عن النبی ﷺ ولا عن أحد من أصحاب النبی ﷺ أنه لم یرفع یدیه“ ان (علماء) میں سے کسی ایک کے پاس بھی ترک رفع یدین کا علم نہ تو نبی ﷺ سے (ثابت) ہے اور نہ نبی ﷺ کے کسی صحابی سے کہ اس نے رفع یدین نہیں کیا۔

(جزء رفع الیدین: ۴۰)

معلوم ہوا کہ امام بخاری رحمہ اللہ کے نزدیک یہ روایت ثابت نہیں ہے۔ ابن الملقن (متوفی ۸۰۴ھ) فرماتے ہیں کہ: ”فأثر علي رضي الله عنه ضعيف لا يصح عنه ومن ضعفه البخاري“ پس علیؑ (سے منسوب) والا اثر ضعیف ہے۔ آپ سے صحیح ثابت نہیں ہے، اسے ضعیف کہنے والوں میں امام بخاری بھی ہیں (البدرا المنیر ج ۳ ص ۴۹۹) اس کے برعکس سیدنا علیؑ سے ثابت ہے کہ نبی ﷺ رکوع سے پہلے اور بعد رفع یدین کرتے تھے۔ دیکھئے تیسری دلیل (۲۵۰/۳) کا تبصرہ، اس روایت کو امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے ”صحیح“ قرار دیا ہے۔ (علل الخلال بحوالہ البدرا المنیر ۴۶۶/۳)

آپ نے دیکھ لیا کہ رفع یدین کے خلاف طاہر القادری صاحب نے تین قسم کی روایات پیش کی ہیں:

۱۔ غیر متعلق روایات ۲۔ ضعیف روایات ۳۔ ضعیف آثار

جبکہ صحیح احادیث و آثار سے رفع یدین (قبل الركوع وبعده) کا کرنا ہی ثابت ہے۔ غالباً اسی وجہ سے شاہ ولی اللہ دہلوی فرماتے ہیں کہ: ”والذي يرفع أحب إلي ممن لا يرفع“ الخ اور جو شخص رفع یدین کرتا ہے وہ مجھے اس شخص سے زیادہ محبوب ہے جو رفع یدین نہیں کرتا (حجۃ اللہ البالغہ ج ۲ ص ۱۰۱، اذکار الصلوٰۃ وہیّا تھا المندوب۔ ا لہیّا) یہ قول بطور الزام پیش کیا گیا ہے۔ قارئین کرام سے درخواست ہے کہ اگر وہ مزید تحقیق کرنا چاہتے ہیں تو جزء رفع الیدین للبخاری، نور العینین فی اثبات رفع الیدین اور البدرا المنیر لابن الملقن کی طرف رجوع کریں۔ وما علینا إلا البلاغ (۸ محرم ۱۴۲۷ھ)

حافظ زبیر علی زئی

## اعلان

میری زمانہ طالب علمی کی لکھی ہوئی کتاب ”نور العینین فی اثبات رفع الیدین“ میں غلطی سے درج ذیل عبارت چھپ گئی ہے۔ ”امام حاکم امام بخاری رحمہ اللہ کے ساتھیوں کے بارے میں فرماتے ہیں: يظهرون شعار أهل الحديث من افراد الإقامة ورفع الأيدي في الصلوات وغير ذلك - یعنی امام بخاری کے ساتھی اہل حدیث کے شعار: اکہری اقامت اور رفع الیدین وغیرہ کا علی الاعلان اظہار فرماتے تھے۔“ (طبع قدیم ص ۳۲، طبع جدید ص ۴۹) صحیح عبارت یہ ہے کہ: ”امام حاکم خلف بن محمد سے اور وہ سہل بن شاذویہ سے امام بخاری رحمہ اللہ کے ساتھیوں کے بارے میں فرماتے ہیں:.....“ الخ راقم الحروف اس سہو اور غلطی پر معذرت خواہ ہے۔ تنبیہ: بلغ: خلف بن محمد الخیام سخت ضعیف راوی ہے۔ (میزان الاعتدال ۶۲۲/۱) اور سہل بن شاذویہ صاحب غرائب ہے۔ (القتنی ذکر علماء سمرقند ص ۹۹) لہذا یہ روایت مردود و باطل ہے۔ ”نور العینین“ کا نسخہ جس شخص کے پاس ہو وہ یہ روایت کاٹ دے۔ ”نور العینین“ مکمل مراجعت کے بعد ہی دوبارہ شائع کی جائے گی۔ إن شاء اللہ وما علینا إلا البلاغ (۱۵ محرم ۱۴۲۷ھ)

حافظ ندیم ظہیر

امام ضیاء الدین المقدسی رحمہ اللہ

## فضائل اعمال

قیام اللیل کی فضیلت: (۷۱) سیدنا عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ جب رسول اللہ ﷺ مدینہ تشریف لائے تو لوگ آپ کی طرف گئے اور کہا گیا کہ رسول اللہ ﷺ آئے (ہیں) میں بھی لوگوں میں (رسول اللہ ﷺ کو) دیکھنے گیا، پس جب میں نے رسول اللہ ﷺ کے چہرے (مبارک) کو اچھی طرح دیکھ لیا تو میں پہچان گیا کہ یہ چہرہ جھوٹ بولنے والا نہیں ہے۔ (اس دوران) سب سے پہلے آپ نے جو بیان کیا تو فرمایا: اے لوگو! سلام کو عام کرو، ایک دوسرے کو کھانا کھلاؤ، رشتوں کو جوڑو اور اس وقت اٹھ کر نماز پڑھو جب لوگ سوئے ہوئے ہوں تو تم سلامتی کے ساتھ جنت میں داخل کر دیئے جاؤ گے (سنن ترمذی: ۲۴۸۵، ابن ماجہ: ۱۳۳۴)

فوائد: سیدنا عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ علمائے یہود میں سے بڑے معتبر عالم تھے۔ حق کی شناخت اور باطل کی شناخت سے بخوبی آگاہ تھے۔ یہی وجہ ہے کہ مدینہ منورہ میں نبی ﷺ کی تشریف آوری پر ہی اسلام قبول کر لیا تھا۔ اصحاب رسول ﷺ میں سے جلیل القدر صحابی تھے۔ ۴۳ ہجری میں وفات پائی انا للہ وانا الیہ راجعون۔ اس حدیث میں جہاں سلام کو پھیلانے، ایک دوسرے کو کھانا کھلانے اور رشتوں کو توڑنے کے بجائے جوڑنے کی اہمیت معلوم ہوئی وہاں باب کے لحاظ سے قیام اللیل، نماز تہجد کی فضیلت بھی مزید واضح ہوئی اور پتا چلا کہ مذکورہ امور سرانجام دینے سے جنت کا راستہ آسان ہو جاتا ہے بلکہ یہ جنت کے راستوں میں سے ایک راستہ ہے۔

(۷۲) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ماہ رمضان کے بعد افضل روزے اللہ کے مہینے محرم کے ہیں، اور فرض نماز کے بعد افضل نماز رات کی نماز ہے۔ (صحیح مسلم: ۱۱۶۳)

فوائد: ماہ رمضان کے روزے فرض ہیں اور ان کا تارک گناہ کبیرہ کا مرتکب ہے۔ ان فرض روزوں کے علاوہ مختلف مہینوں کے مختلف دنوں کے روزوں کی فضیلت بھی احادیث میں وارد ہے جیسے شعبان کے روزے، ذوالحجہ کے روزے، یوم عرفہ اور شوال کے چھ روزے وغیرہ جن کی تفصیل اپنے مقام پر آئے گی۔ ان شاء اللہ لیکن مذکورہ حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ رمضان کے بعد جس مہینے میں کثرت سے روزے رکھنے چاہئیں وہ محرم ہے اور یہ عمل فضیلت کا حامل ہے۔

مغرب اور عشاء کے درمیانی (وقت میں) نماز پڑھنے کی فضیلت

(۷۳) سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ، اس آیت ﴿تَتَجَافَىٰ جُنُوبُهُمْ عَنِ الْمَضَاجِعِ يَدْعُونَ رَبَّهُمْ خَوْفًا وَطَمَعًا ۚ وَمِمَّا رَزَقْنَاهُمْ يُنْفِقُونَ﴾ ان کے پہلو بستر سے الگ رہتے ہیں، وہ اپنے رب کو خوف اور امید سے پکارتے ہیں اور جو رزق ہم نے انہیں دیا ہے خرچ کرتے ہیں (السجدة: ۱۶) سے مراد وہ لوگ لیتے ہیں جو مغرب اور عشاء کے درمیان نماز پڑھتے تھے اور حسن فرماتے ہیں کہ اس سے مراد نماز تہجد ہے (سنن ابی داؤد: ۱۳۲۱)

فوائد: اس روایت کی سند میں قتادہ اور سعید بن ابی عروبہ ہیں۔ یہ دونوں مدلس ہیں اور روایت عن سے ہے۔ لہذا مذکورہ

(۷۶) سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جسے خطرہ ہو کہ وہ رات کے آخری پہر بیدار نہیں ہو سکتا اُسے چاہیے کہ وہ اول حصے میں وتر پڑھ لے اور جسے امید ہو کہ وہ آخری حصے میں بیدار ہوگا تو اسے چاہیے کہ وہ آخر میں ہی وتر پڑھے کیونکہ آخری پہر میں فرشتے حاضر ہوتے ہیں اور یہ افضل (عمل) ہے (صحیح مسلم: ۷۵۵)

فوائد: اس حدیث کی وضاحت کے لئے دیکھئے فوائد حدیث: ۵۴، ۵۳، ۵۲، ۵۱، ۵۰، ۴۹، ۴۸، ۴۷، ۴۶، ۴۵، ۴۴، ۴۳، ۴۲، ۴۱، ۴۰، ۳۹، ۳۸، ۳۷، ۳۶، ۳۵، ۳۴، ۳۳، ۳۲، ۳۱، ۳۰، ۲۹، ۲۸، ۲۷، ۲۶، ۲۵، ۲۴، ۲۳، ۲۲، ۲۱، ۲۰، ۱۹، ۱۸، ۱۷، ۱۶، ۱۵، ۱۴، ۱۳، ۱۲، ۱۱، ۱۰، ۹



حافظ نبر محمد

## سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے محبت

سیدنا سعد بن مالک بن وہیب بن عبد مناف الزہری القرشی المکی ابواسحاق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ:

”ما أسلم أحد إلا في اليوم الذي أسلمت فيه، ولقد مكثت سبعة أيام وإني لثالث الإسلام“ جس دن میں مسلمان ہوا اس سے پہلے (آزاد مردوں میں آل بیت اور سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ کے سوا) کوئی بھی مسلمان نہیں ہوا۔ اور سات دن اس حالت میں گزرے کہ میں تیسرا مسلمان تھا (صحیح بخاری: ۳۷۲۷)

آپ ہی کے بارے میں نبی کریم ﷺ نے غزوہ أحد کے دن فرمایا تھا: ”أرم فداك أبي و أمي“ تیر پھینکو، میرے ماں باپ تم پر قربان ہوں (صحیح بخاری: ۴۰۵۵، صحیح مسلم: ۲۳۱۲/۱۲، ترمذی: ۲۳۳۷)

ایک رات کو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”ليت رجلاً صالحاً من أصحابي يحرسني الليلة“ کاش میرے صحابہ میں سے ایک نیک آدمی میرا پہرا دے۔ پھر سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ اسے کی جھنکار کے ساتھ تشریف لائے اور آپ کا پہرا دیا۔ آپ نے غم ہو کر سو گئے۔ (صحیح بخاری: ۲۳۱۱، صحیح مسلم: ۲۳۱۰، دارالسلام: ۶۲۳۰)

یہ حدیث اس دور کی ہے جس وقت آیت مبارکہ ﴿وَاللَّهُ يَعْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ﴾ اور اللہ آپ کو لوگوں سے بچائے گا (المائدہ: ۶۷) نازل نہیں ہوئی تھی۔ دیکھئے سنن الترمذی (۳۰۶) و اسنادہ حسن و صحیح الحاکم ۳۱۳/۲ ووافقه الذہبی (صحیح ابن حبان (موارد الطمان: ۳۹) و اسنادہ حسن، مؤمل بن اسماعیل حسن الحديث)

بعد میں آپ ﷺ کے لئے پہرے دار کی کوئی ضرورت نہ رہی۔

سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ: ”عربوں میں، اللہ کے راستے میں سب سے پہلا تیر چلانے والا میں ہوں“ (صحیح بخاری: ۳۷۲۸)

آپ کے بارے میں قرآن کی بعض آیات مبارکہ نازل ہوئیں (دیکھئے صحیح مسلم: ۴۸، دارالسلام: ۶۲۳۸)

نبی کریم ﷺ نے فرمایا: ”وسعد بن أبي وقاص في الجنة“ اور سعد بن ابی وقاص جنت میں ہیں۔ (سنن الترمذی: ۳۷۷۷، اسنادہ صحیح، الحديث: ۵۶۱۹)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے آپ کو ان چھ صحابہ میں شمار کیا جو ان کے خیال میں خلافت کے مستحق تھے (دیکھئے صحیح البخاری: ۳۷۰۰، الحديث: ۴۷۷۷)

غزوہ أحد کے موقع پر سعد رضی اللہ عنہ نے سیدنا رسول اللہ ﷺ کے دائیں اور بائیں سفید کپڑوں میں جبریل اور میکائیل (علیہما السلام، دو فرشتوں) کو دیکھا (صحیح مسلم: ۲۳۰۶، دارالسلام: ۶۰۰۴)

حافظ ذہبی فرماتے ہیں کہ: ”أحد العشرة، وأحد السابقين الأولين، وأحد من شهد بدرًا والحديبية و

أحد الستة أهل الشورى“ آپ عشرہ مبشرہ میں سے ایک اور سابق اولین میں سے تھے۔ آپ بدر اور حدیبیہ میں شامل تھے اور مجلس شوریٰ کے چھ ارکان میں سے ایک تھے (سیر اعلام النبلاء ۹۳/۱)۔  
آپ فاتح ایران ہیں۔ قادسیہ آپ کے ہاتھ پر فتح ہوا اور اللہ تعالیٰ نے کسریٰ کو نیست و نابود کر دیا۔ دیکھئے سیر اعلام النبلاء (۱۱۵/۱)

سیدنا سعد رضی اللہ عنہ مستجاب الدعوات تھے۔ ایک دفعہ ایک شخص نے آپ کے بارے میں جھوٹ بولا تو آپ نے اسے بدعا دی۔ یہ بدعا اس شخص کو لگ گئی اور وہ ذلیل و رسوا ہو کر مرا (دیکھئے صحیح بخاری: ۵۵۵۷ صحیح مسلم: ۴۵۳)۔  
ایک دفعہ سیدنا سعد رضی اللہ عنہ نے کوفہ میں خطبہ دیا پھر پوچھا: اے کوفہ والو! میں تمہارا کیسا امیر ہوں؟ تو ایک آدمی نے جواب دیا: ”اللہ جانتا ہے کہ آپ میرے علم کے مطابق رعیت سے انصاف نہیں کرتے، مال صحیح تقسیم نہیں کرتے اور نہ جہاد میں شریک ہوتے ہیں۔“ سعد رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اے اللہ! اگر یہ شخص جھوٹا ہے تو اسے اندھا کر دے، اسے فقیر کر دے اور اس کی عمر لمبی کر، اسے فتنوں کا شکار کر دے۔ (مصعب بن سعد نے) کہا، پھر وہ آدمی اندھا ہو گیا، وہ دیوار پر پکڑ کر چلتا تھا، وہ اتنا فقیر ہوا کہ پیسے مانگتا تھا اور وہ مختار (ثقیفی کذاب) کے فتنے میں مبتلا ہو کر مارا گیا۔ (تاریخ دمشق ج ۲۲ ص ۲۳۳، ۲۳۴ و سندہ صحیح، و سیر اعلام النبلاء ۱۱۴، ۱۱۳، ۱۱۲ والاصلاح منہ فی الاصل: ”لللعین، والصواب، للفتن“، وفی الاصل: ”الحوادث“، والصواب: الجذرات)

ایک دفعہ نبی کریم ﷺ نے دعا فرمائی: ”اللهم ادخل من هذا الباب عبداً يحبك وتحبه“ اے اللہ! اس دروازے سے اس شخص کو داخل کر جو تجھ سے محبت کرتا ہے اور تو اس سے محبت کرتا ہے۔ تو اس دروازے سے سعد رضی اللہ عنہ داخل ہوئے۔

(المستدرک للحاکم ج ۳ ص ۹۹ ح ۶۱۱۷ و سندہ حسن، تاریخ دمشق ج ۲۲ ص ۲۲۳، ۲۲۴، صحیح الحاکم ووافقه الذہبی)  
تنبیہ: مستدرک میں ”عبدة بن وائل“ چھپ گیا ہے جبکہ صحیح ”عبدة بنت وائل“ ہے والحمد للہ  
سیدنا سعد رضی اللہ عنہ مسلمانوں کے باہمی اختلافات ناپسند کرتے تھے اور فتنوں سے اپنے آپ کو بہت دور رکھتے تھے۔ آپ جنگ جمل اور جنگ صفین میں بالکل غیر جانبدار ہو کر دور بیٹھے رہے۔  
آپ (ایک دن) اپنے اونٹوں کے درمیان موجود تھے، آپ نے دیکھا کہ آپ کا بیٹا عمر آ رہا ہے (عمر بن سعد اس لشکر میں تھا جنہوں نے سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کو شہید کیا تھا، یہ سخت فتنہ پرور اور مغرض شخص تھا)  
آپ نے فرمایا: اے اللہ! میں اس آنے والے (عمر بن سعد) کے شر سے تیری پناہ چاہتا ہوں۔

عمر بن سعد نے آ کر کہا: آپ یہاں اونٹوں بکریوں میں بیٹھے ہوئے ہیں اور لوگ حکومت کے لئے لڑ رہے ہیں؟  
سیدنا سعد رضی اللہ عنہ نے اس کے سینے پر مکا مارا اور فرمایا: خاموش ہو جا (صحیح مسلم: ۲۹۶۵، دار السلام: ۷۴۳۲) نیز دیکھئے سیر اعلام النبلاء (۱۲۲/۱)

معلوم ہوا کہ مسلمانوں کے درمیان باہمی اختلاف کی صورت میں تمام فرقوں اور جماعتوں سے علیحدہ ہو کر کتاب و سنت

فضل اکبر کاشمیری

## السلسلة الضعيفة کی آخری حدیث

**تنبیہ:** زیادہ بن مخراق کے استادوں میں معاویہ بن قرہ الامرؓ کی کا نام ہے (تہذیب الکمال ج ۶ ص ۴۰۳) لیکن قرہ بن ایاس کا نام نہیں اور نہ ان سے زیادہ کی ملاقات ثابت ہے لہذا یہ روایت دونوں سندوں سے ضعیف ہی ہے۔

(۱۲ محرم ۱۴۲۷ھ)

مولانا عبدالرحمن محدث مبارکپوری (المتوفی ۱۳۵۳ھ) مولانا ارشاد الحق اثری

برصغیر کے کبار محدثین اور مشاہیر علمائے الحديث میں ان کا شمار ہوتا ہے جنہیں حضرت مولانا حافظ عبداللہ صاحب غازی پوری، شیخ حسین بن حسن انصاری اور دہلی میں حضرت میاں صاحب جیسے اعیان سے شرف تلمذ حاصل ہے۔ ایک مدت تک مدرسہ احمدیہ آرہ، مدرسہ دارالقرآن والسنة، مدرسہ عربیہ رام پور وغیرہ مدارس میں حدیث اور دیگر علوم دینیہ کی تعلیم و تدریس میں مشغول رہے۔ محدث عبدالسلام مبارکپوری، مولانا عبداللہ الرحمانی، مولانا نذیر احمد رحمانی، مولانا عبدالصمد مبارکپوری، مولانا محمد اسحاق آروی، مولانا تقی الدین ہلالی مغربی، مولانا عبداللہ نجدی، مولانا عبدالرحمن نگرہسوی، مولانا حکیم الہی بخش مبارکپوری، مولانا شاہ محمد سریانوی، مولانا عبدالجبار کھنڈیلیوی جیسے اعیان نے ان سے کسب فیض کیا۔ تعلیم و تدریس کے علاوہ دودرجن کے قریب مختلف موضوعات پر کتابیں اور رسائل تصنیف کئے۔ جن کی تفصیل کا یہ محل نہیں۔ البتہ حدیث پاک کے سلسلہ میں ان کی نگارشات حسب ذیل ہیں۔

۱۔ ”تحفة الأحوذی شرح جامع الترمذی“ امام ترمذی کی ”الجامع“ کی گوبہت سی شروح لکھی گئی ہیں۔ مگر تاحال ”تحفة الأحوذی“ کے مقام و مرتبہ تک کوئی بھی نہیں پہنچ پائی اور نہ انہیں وہ شہرت دوام حاصل ہوئی۔ جو ”تحفة الأحوذی“ کو حاصل ہے۔ ”تحفة الأحوذی“ کے فوائد اور اس کے مباحث کے تعارف کے لئے بھی ایک مقالہ کی ضرورت ہے۔ یہ عنوان اس تفصیل کا متحمل نہیں۔ یہ عظیم شرح چار ضخیم جلدوں میں ہے جو پہلی بار ۱۳۵۳ھ میں طبع ہوئی اور اس کے متعدد ایڈیشن چھپے، ۱۳۸۵ھ میں مدینہ طیبہ کے ایک مکتبہ نے مصر میں طبع کروا کے دس جلدوں میں شائع کیا۔ آخری ایڈیشن ہمارے دوست حافظ عبدالمنعم صاحب نے فاروقی کتب خانہ ملتان سے شائع کیا۔ اور حواشی میں ”فی الباب“ کی روایات کی تخریج جو محدث مبارکپوری سے رہ گئی تھی۔ ”رشح السحاب“ کے نام سے اضافہ کیا۔ جس کے مؤلف ہیں حضرت مولانا فیض الرحمن الثوری رحمہ اللہ۔

۲۔ ”شفاء الغلل شرح کتاب الغلل“ امام ترمذی کی ”کتاب الغلل“ کی یہ شرح ہے جو ”تحفة الأحوذی“ کے ساتھ ہی آخر میں مطبوع ہے۔

۳۔ ”مقدمة تحفة الأحوذی“ تحفة الاحوذی کا یہ مقدمہ دو ابواب پر مشتمل ہے۔ پہلا باب علم حدیث، اس کی فضیلت و اہمیت اور حجیت کے علاوہ تدوین حدیث، انواع کتب الحدیث اور کتب احادیث کی شروح کے تعارف پر مشتمل ہے اور دوسرا باب امام ترمذی اور ان کی جامع کا بھرپور تعارف اور کتب احادیث میں اس کی اہمیت، امام ترمذی کی اصطلاحات، شروح ترمذی اور رواۃ ترمذی پر مشتمل ہے۔ جو ۳۴۴ صفحات میں ہے اور تحفة الاحوذی کے ساتھ ہر بار طبع ہوتا رہا ہے۔ اس کے علاوہ آپ عون المعبود کی تصنیف و تالیف میں بھی محدث ڈیانوی کے ساتھ مدد و معاون رہے۔ ابکار المنن فی تنقید آثار السنن اور تحقیق الکلام جیسی کتابیں آپ کی علمی یادگار ہیں۔ سوانح نگاروں نے آپ کی ایک درجن سے زائد کتابوں کا تذکرہ کیا ہے۔ (پاک و ہند میں علمائے اہل حدیث کی خدمات حدیث ص ۹۳، ۹۴)

فضل اکبر کاشمیری

علمۃ الحدیث

## روشنی کی راہ ..... علم

انسان کے لئے سب سے بڑی دولت ایمان ہے۔ ایمان اور علم میں ایک زبردست رابطہ ہے۔ اسی لئے امام بخاری رحمہ اللہ کتاب الایمان کے بعد کتاب العلم کو لائے ہیں۔ علم کا خزانہ قرآن وحدیث ہے۔ قرآن وحدیث کے مقابلے میں جو کچھ ہے اسے جہل کہتے ہیں۔ جہل کو تقلید کے نام سے بھی موسوم کیا جاتا ہے۔ علامہ ابن عبدالبر وغیرہ نے اس پر مسلمانوں کا اجماع نقل کیا ہے کہ: ”تقلید جہالت کا دوسرا نام ہے اور مقلد جاہل ہوتا ہے۔“ (جامع بیان العلم وفضله ۱/۱۷۱، اعلام الموقعین ۲/۴۵۱، ایضاً ۲/۱۸۸) تقلید و جہالت سے گھٹا ٹوپ اندھیرے پھیلتے ہیں جب کہ علم و تحقیق سے روشنی کی کرنیں پھوٹی ہیں اور بصیرت حاصل ہوتی ہے۔ اندازہ لگائیے کہ پہلی وحی میں نہ شرک و کفر کا بیان تھا نہ حلال و حرام کا اور نہ دیگر احکام و فرائض کا بلکہ پہلی وحی کا آغاز: ”اقراء“ سے ہوا ہے۔ جس میں علم کی ترغیب ہے۔ سورۃ محمد آیت: ۱۹ میں بھی علم کو توحید پر مقدم کیا گیا ہے۔ اور امام بخاری نے باب باندھا ہے: باب العلم قبل القول والعمل۔ باب اس بیان میں کہ علم، قول و عمل سے پہلے ہے (بعد ج: ۶۷) اور مذکورہ آیت امام بخاری کی دلیل ہے۔ کیونکہ علم ہی کے ذریعے اللہ کی معرفت حاصل ہوتی ہے۔ اللہ فرماتا ہے: ﴿أَنَّمَا يُخَشَى اللّٰهُ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ﴾ اللہ سے علمایں ڈرتے ہیں (فاطر: ۲۸)

حق و باطل کی پہچان، شرک اور توحید میں فرق، سنت اور بدعت میں امتیاز، حلال اور حرام میں تمیز، دین اور بے دینی کی شناخت علم ہی کے ذریعے کی جاسکتی ہے۔ آدم علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے علم ہی کی بدولت ملائکہ پر فضیلت عطا فرمائی تھی۔ آپ تصور کیجئے کہ نبی کائنات کا کتنا بڑا عالم ہوتا ہے جس کے پاس وحی کا علم ہوتا ہے لیکن بایں ہمہ آپ ﷺ کو اللہ رب العالمین نے یہ دعاسکھائی ﴿رَبِّ زِدْنِي عِلْمًا﴾ اے میرے رب میرے علم میں اضافہ فرما۔ (طہ: ۱۱۴) علامہ ابن عبدالبر نے اہل علم کا اجماع نقل کیا ہے کہ: ”شریعت کے اصول کا علم حاصل کرنا فرض عین ہے۔“ (جامع بیان العلم وفضله ۱/۱۰۱) قرآن وحدیث میں جس علم کی فضیلت اور ترغیب وارد ہوئی ہے۔ اس سے مراد دنیاوی فنون وغیرہ نہیں بلکہ شرعی علم مراد ہے۔ حافظ ابن حجر (المجادلۃ: ۱۱) کے ذیل میں لکھتے ہیں کہ: والمراد بالعلم العلم الشرعی... اور علم سے مراد علم شرعی ہے۔ (فتح الباری ۱/۱۴۱) ہر چند کہ سائنس، ٹیکنالوجی، طبیعیات، کیمیا، علم فلکیات، علم جغرافیہ، فلسفہ، منطق، علم کلام، صرف و نحو اور اسی طرح کے سینکڑوں عصری علوم و فنون کا حصول جائز ہے۔ لیکن ان کو علم شرعی یعنی قرآن وحدیث کے علم کے ساتھ خلط ملط کر کے ان کے لئے وہی فضائل بیان کرنا نادانی کے سوا کچھ نہیں۔

سیدنا محمد عربی ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”مَنْ يَرِدُ اللّٰهُ بِهِ خَيْرًا يَفْقَهُ فِي الدِّينِ“ اللہ جس کے ساتھ خیر کا ارادہ کرنا چاہتا ہے اس کو دین کی سمجھ دے دیتا ہے۔ (بخاری: ۱۷۱) علم سب سے سنجیدہ قوت ہے بلکہ تمام قوتوں کی روح ہے۔ بندوق اور توپ علم کے تابع ہے۔ اللہ تعالیٰ ہمارے دلوں کو علمائے حق کی محبت سے بھر دے اور ہمارے سینوں کو علم نافع سے لبریز کر دے۔ اے اللہ ہمیں علم نافع کے ساتھ عمل صالح کرنے کی توفیق عطا فرما! (آمین)